

Анализ результатов мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Республики Алтай в 2020 году

Мониторинг региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся в Республике Алтай за 2020 год (далее – Мониторинг) проводился на основании приказов Министерства образования и науки Республики Алтай от 25 декабря 2020 года № 1081 «Об утверждении региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся и объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников, перечня мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов в Республике Алтай», от 08 февраля 2021 года № 109 «О проведении мониторинга региональных показателей оценки качества подготовки обучающихся в Республике Алтай за 2020 год».

Цель мониторинга: получение объективной информации о качестве подготовки обучающихся, осваивающих программы общего образования в Республике Алтай.

Сбор данных по показателям осуществлялся по результатам оценочных процедур федерального и регионального уровней с помощью информационных систем РИС ГИА, ФИС ОКО, региональной базы оценочных процедур.

Для расчета показателей по ЕГЭ брались данные только за основной период. Данные по показателям, содержащим результаты ОГЭ, не учитывались, так как в 2020 году ОГЭ не проводился в связи с эпидемиологической ситуацией.

Учитывая, что образовательные организации находятся в разных условиях, в аналитическом отчете использовано распределение на кластеры: лицеи и гимназии, городские школы, районные школы, сельские школы.

Мониторинг содержал следующие критерии:

- оценка качества обучающихся по подготовке базового уровня;
- оценка качества обучающихся по подготовке высокого уровня;
- оценка качества метапредметных результатов обучающихся;
- оценка функциональной грамотности обучающихся.

Рассмотрим результаты по каждому критерию.

1. Оценка качества обучающихся по подготовке базового уровня

По результатам проведенного мониторинга, каждый выпускник, освоивший программу среднего общего образования, получил аттестат. На уровне основного общего образования 0,4 % выпускников не получили аттестат в 2020 году.

Достигли базового уровня подготовки по результатам Единого государственного экзамена по основным предметам 98,6 % выпускников по русскому языку и 86,8 % по математике (рис. 1).

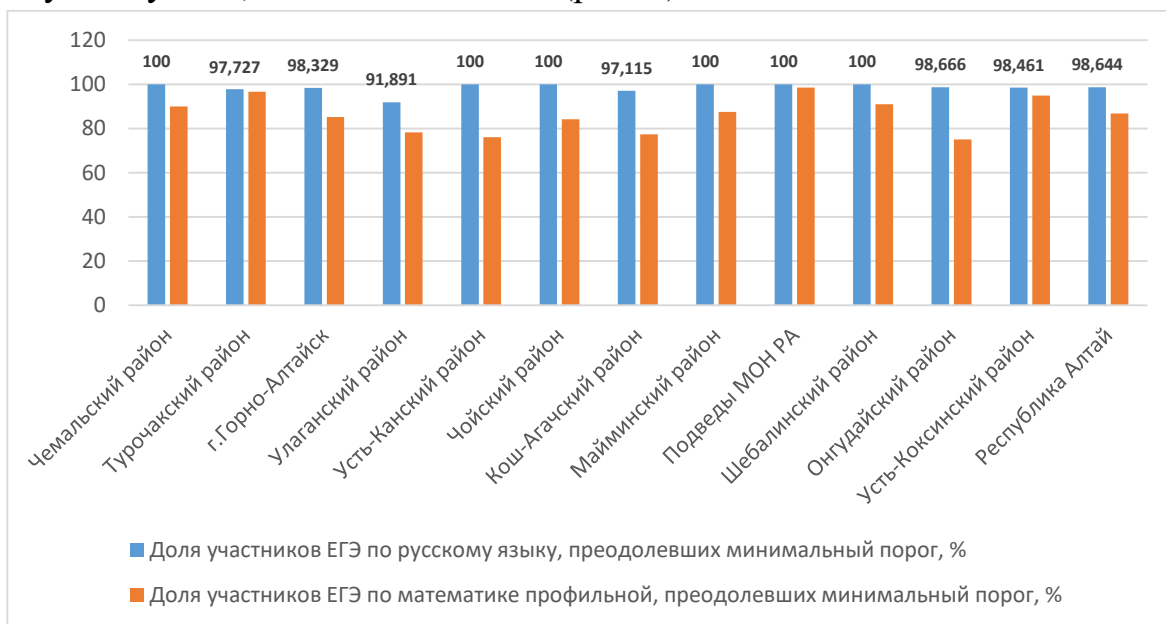


Рис. 1. Доля участников ЕГЭ, достигших минимального уровня в разрезе муниципальных образований.

Из данных диаграммы на рисунке 1 видно, что больше всего обучающихся, не достигших минимального уровня по русскому языку, в Улаганском районе – 8,1 %, по математике – в Онгудайском районе – 25 % и Усть-Канском районе – 24 %.

Доля участников ВПР, получивших отметку «3» по русскому языку, незначительно изменяется от 4 к 8 классу и находится в пределах 30 - 40 % (рис. 2).

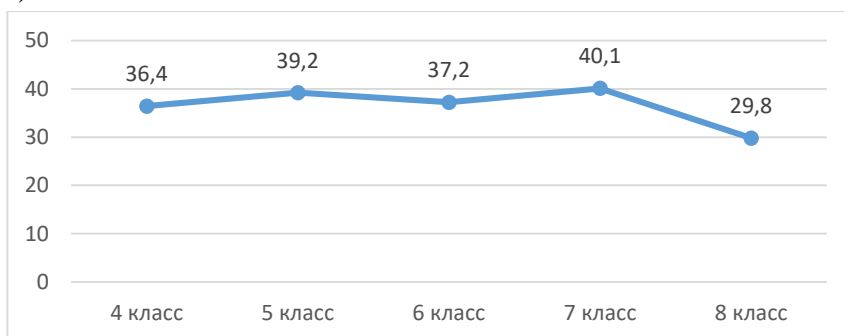


Рис. 2. Доля участников ВПР, получивших «3» по русскому языку

Сведения о доле участников, справившихся с ВПР по русскому языку, в кластерном разрезе образовательных организаций представлены на рисунке 3.

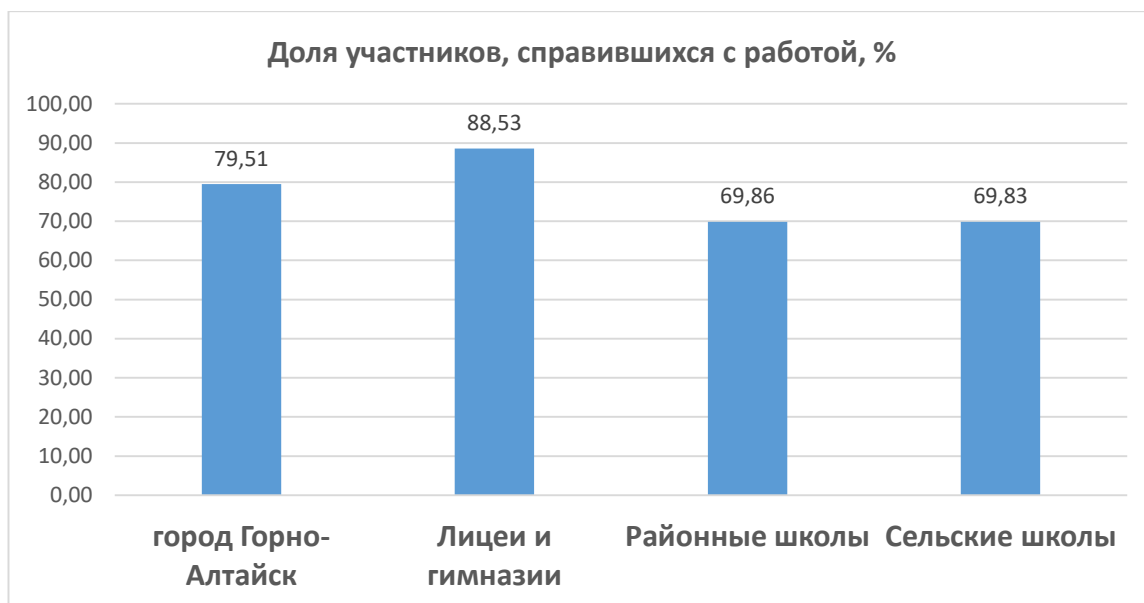


Рис. 3. Доля участников, справившихся с ВПР по русскому языку, 5 класс в кластерном разрезе образовательных организаций.

Наибольшее количество участников, справившихся с ВПР, составляют обучающиеся лицеев и гимназий, более 88 %. Около 70 % участников, справившихся с ВПР, обучаются в сельских и районных школах.

Доля участников ВПР, получивших отметку «3» по математике, от 4 класса к 8 равномерно растет от 34,3 % в 4 классе до 56,1 % в 8 классе (рис. 4).

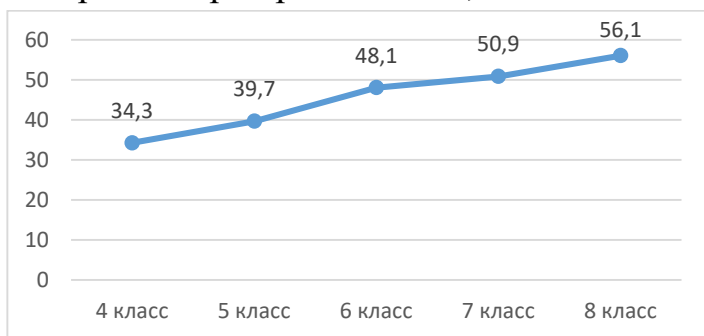


Рис. 4. Доля участников ВПР, получивших «3» по математике

Наибольшее количество участников, справившихся с ВПР, составляют обучающиеся лицеев и гимназий, более 95 %, меньшее количество обучающихся, справившихся с ВПР, в сельских школах доля составляет 83 % (рис.5).

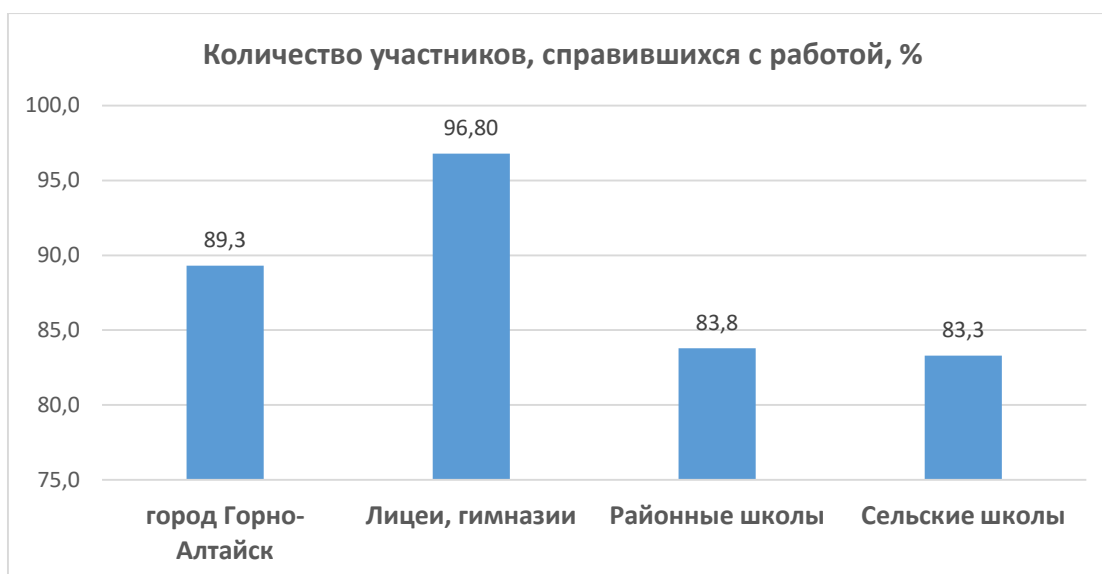


Рис. 5. Количество участников, справившихся с ВПР по математике, 5 класс в кластерном разрезе образовательных организаций.

Для расчета показателей по итогам Республиканских проверочных работ учитывались результаты РПР по алтайскому языку (как родной, как государственный) в 7 классах (15 декабря 2020 г.); по алтайской литературе в 8 классах (17 декабря 2020 г.).

По показателю «Успешность выполнения заданий базового уровня республиканских проверочных работ» на уровне основного общего образования (рис. 6) процент составил 65,6 % в среднем по республике. Наименьшее значение по данному показателю в Чемальском районе – 40,3 %; максимальное значение в Усть-Канском – 70,3 % и Кош-Агачском – 69,1 % районах.

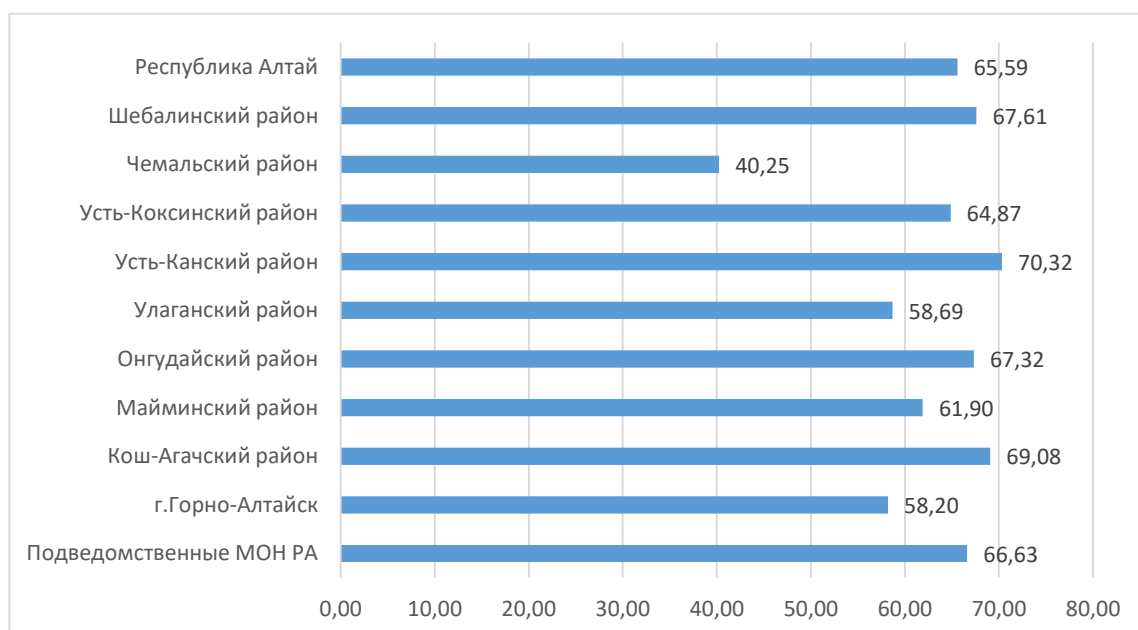


Рис. 6. Успешность выполнения заданий РПР базового уровня по муниципальным образованиям.

Так, например, в разрезе кластеров ОО, успешность выполнения заданий базового уровня по алтайскому языку как государственному, демонстрируют данные диаграммы на рис. 7.



Рис. 7. Успешность выполнения заданий базового уровня по алтайскому языку

Рассматривая рис. 7, видим, что наиболее низкие показатели выполнения заданий РПР в городских школах, чуть лучше результаты в сельских школах, наиболее высокие показатели у районных школ.

В разрезе кластеров ОО, успешность выполнения заданий базового уровня по алтайскому языку как родному, демонстрируют диаграммы на рис. 8.

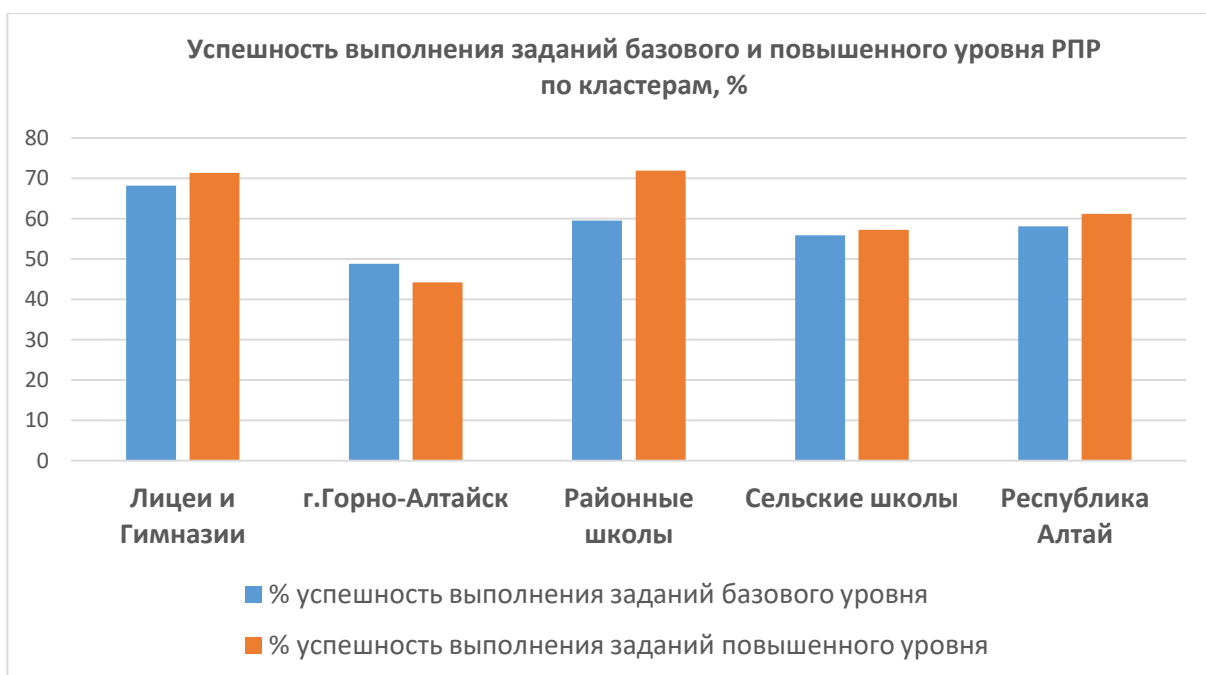


Рис. 8. Успешность выполнения заданий базового и повышенного уровня по алтайскому языку как родному в разрезе кластеров ОО.

Рассматривая данные на рис. 8, видим, что наиболее низкие показатели выполнения заданий РПР в городских школах, немного выше показатели сельских школ и почти равные показатели у районных школ, лицеев и гимназий.

2. Оценка качества обучающихся по подготовке высокого уровня

По Республике Алтай доля участников ЕГЭ, сдавших экзамен на высоком уровне (более ТБ2) по русскому языку – 23,4 %, по математике – 21,4 %, то есть примерно сопоставима.

Из данных диаграммы на рис. 9 видно, что наибольшая доля участников ЕГЭ, сдавших экзамен на высоком уровне по обязательным предметам (52 % – русский язык и 53 % – математика), в подведомственных Минобрнауки Республики Алтай организациях БОУ РА «Республиканский классический лицей» и БОУ РА «Республиканская гимназия им. В.К. Плакаса».

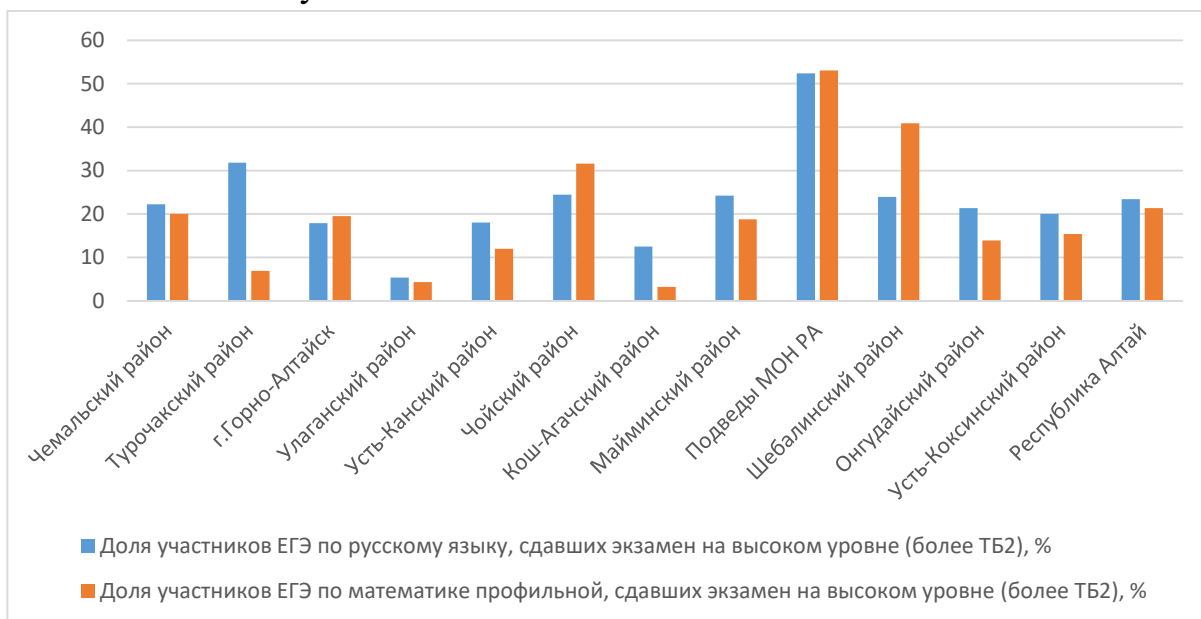


Рис. 9. Доля участников ЕГЭ, сдавших обязательные экзамены на высоком уровне.

По русскому языку большая доля высокобалльных работ в Турочакском районе – 31,8 %; Чойском районе – 24,4 %; Майминском районе – 24,2 % и Шебалинском районе – 23,9%.

По математике большая доля высокобалльных работ в Шебалинском районе – 40,9% и в Чойском районе – 31,6 %.

Самая меньшая доля высокобалльных работ по обязательным предметам ЕГЭ в Улаганском районе: русский язык – 5,4 %; математика – 4,4 %.

В 2020 году увеличилось количество высокобалльных работ по русскому языку, истории, математике профильного уровня, информатике, химии и литературе.

Всего в Республике Алтай в 2020 году 6 стобалльных работ, из них 1 по информатике (БОУ РА «Республиканский классический лицей»), по 2 работы по истории (БОУ РА «Республиканский классический лицей») и русскому языку (МБОУ «СОШ № 8 г. Горно-Алтайска», МБОУ «Майминская СОШ № 3 им. В. Ф. Хохолкова») 1 работа по химии (МБОУ «Майминская СОШ № 1 им. Н. А. Заборского»). В 2018 и 2019 годах в республике было по 2 стобалльных работы.

По Республике Алтай доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один предмет по выбору на высоком уровне (более ТБ2), составила 8,8 % от общего количества участников.

Из предметов по выбору выпускники 2020 года чаще выбирали математику профильного уровня, обществознание, историю, физику и биологию. Среди участников ГИА большее количество составляет не сдавших экзамен по химии, биологии и обществознанию.

В целом в регионе по сравнению с 2019 годом наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2) по таким предметам, как география, информатика и ИКТ, литература, русский язык и химия.

Из общего количества участников ЕГЭ наибольшая доля, сдавших хотя бы один предмет по выбору на высоком уровне, в подведомственных Минобрнауки Республики Алтай образовательных организациях – 27,2 %, то есть почти каждый третий результат в данных организациях является высоким (рис. 10).

Также почти каждый десятый результат является высоким в Усть-Коксинском районе – 10,1 % и Майминском районе – 8,6 %.

Незначительное количество высоких результатов (около 1-2 %) по предметам по выбору в Усть-Канском районе – 1,3 % и Улаганском районе – 1,9 %.

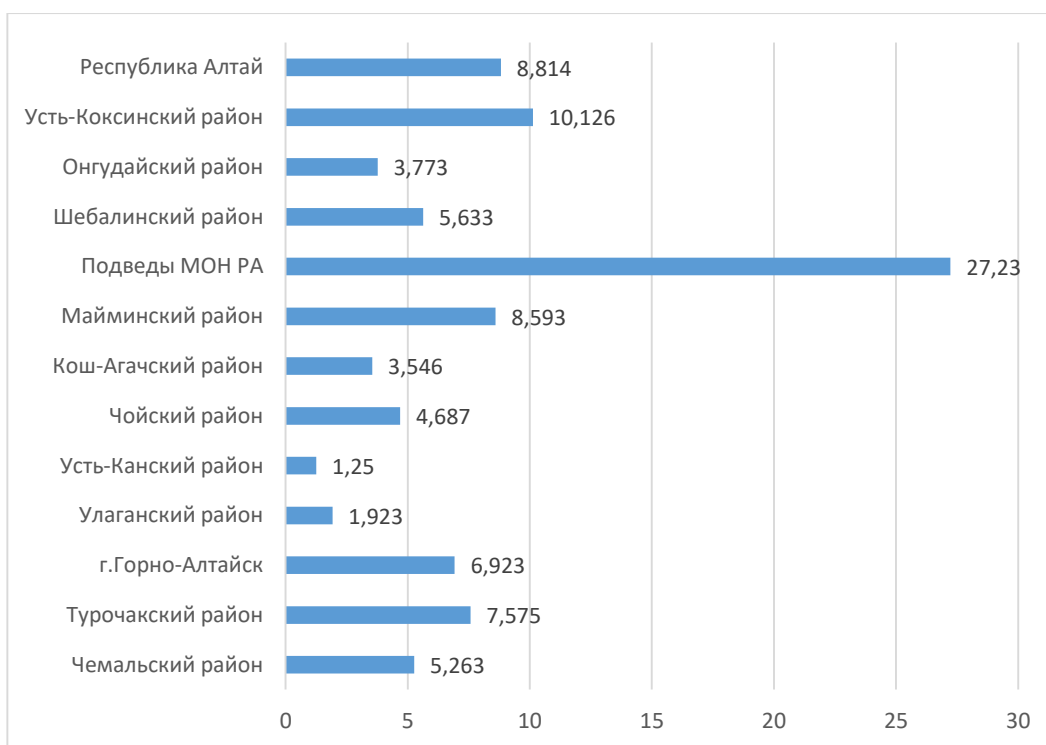


Рис. 10. Доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один экзамен на высоком уровне.

Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере лицеи и гимназии

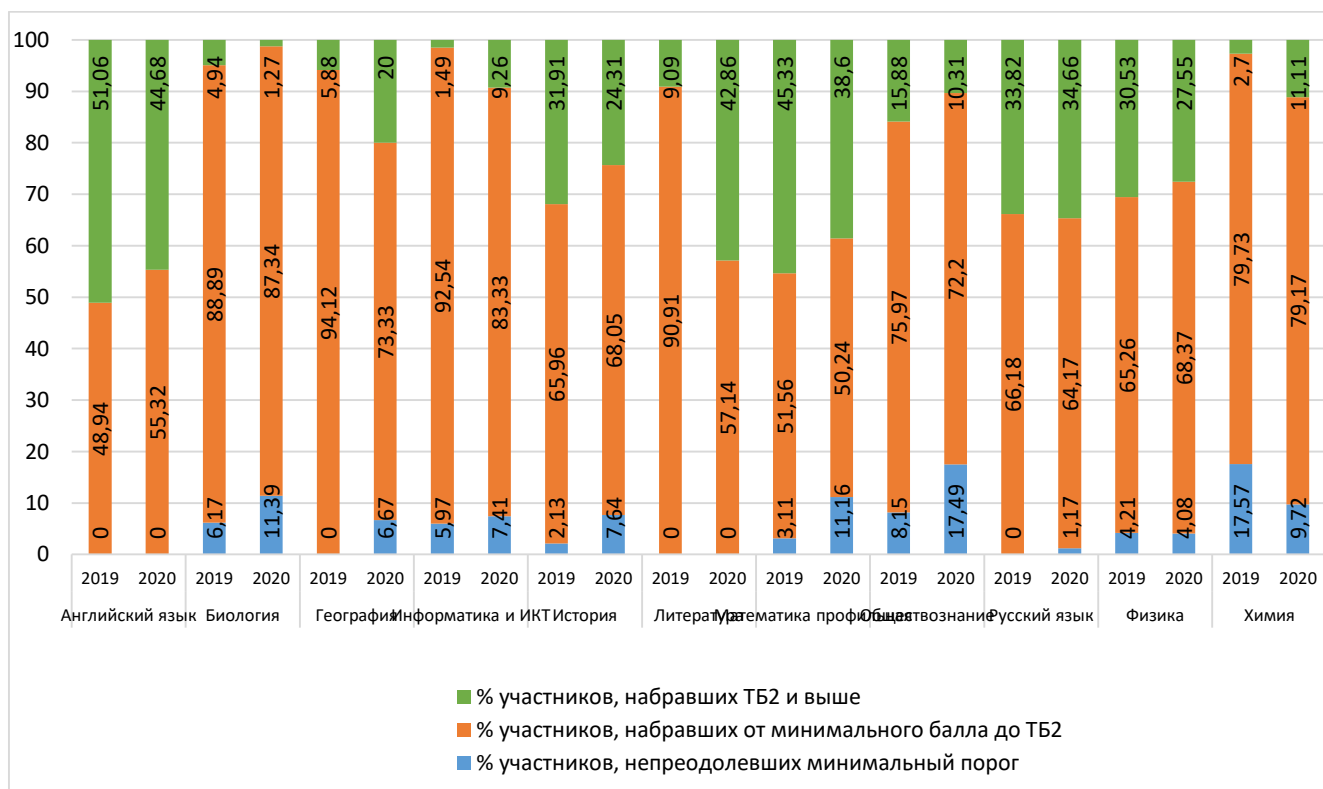


Рис. 11. Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере лицеи и гимназии

В 2020 году наблюдается увеличение доли участников, не преодолевших ТБ1 по всем предметам, кроме английского языка, литературы и химии. Так

же отмечено снижение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2) по математике профильного уровня, биологии, истории, английскому языку, обществознанию и физике (рис. 11).

Значительное увеличение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2), отмечено по химии, информатике и ИКТ, географии и литературе.

Качество подготовки участников ЕГЭ из лицеев и гимназий по русскому языку и физике осталось на прежнем уровне.

Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере городские школы

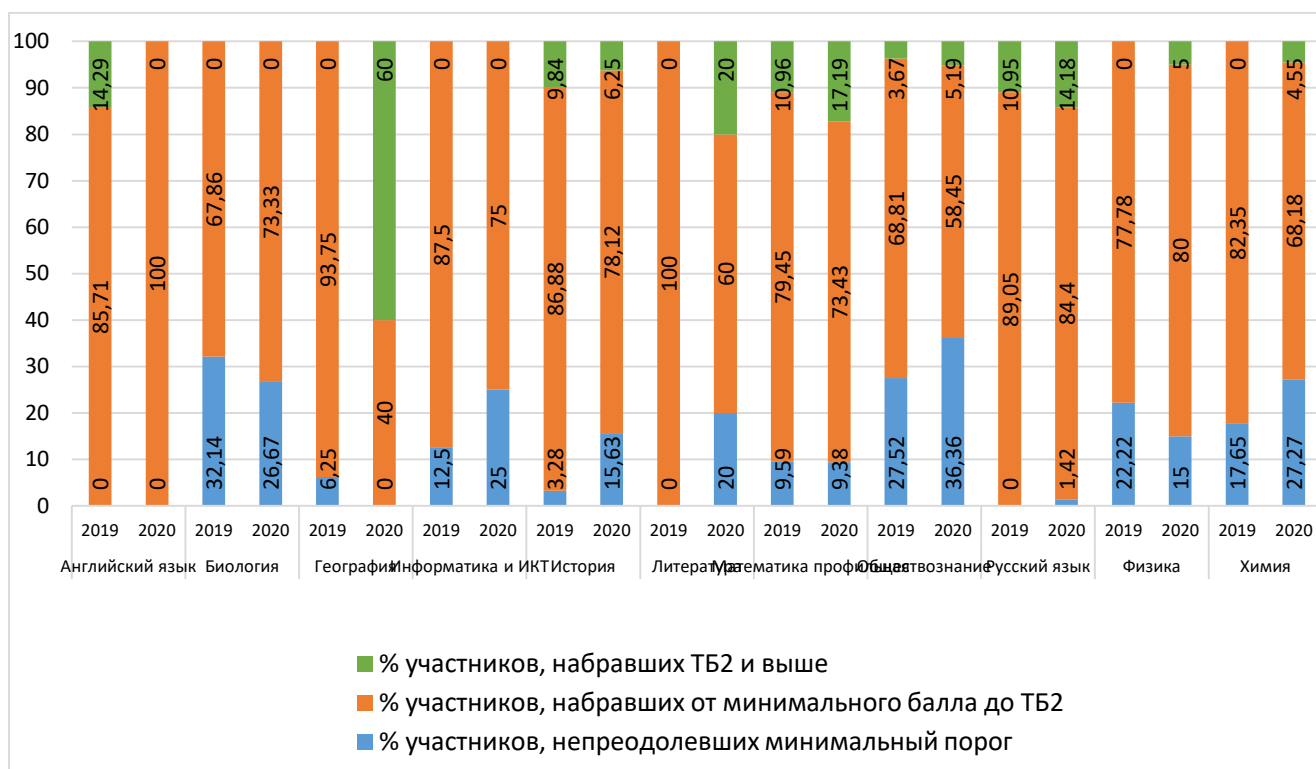


Рис. 12. Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере городские школы

В 2020 году количество неудовлетворительных результатов уменьшилось по биологии, географии и физике. По информатике и ИКТ, истории, обществознанию, химии и литературе наблюдается увеличение доли участников, не преодолевших ТБ1. Так же отмечено снижение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2), по английскому языку и истории. Увеличение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне, наблюдается по математике профильного уровня, физике, химии, географии и литературе.

Качество подготовки участников ЕГЭ из образовательных организаций г. Горно-Алтайска по русскому языку, химии и биологии осталось на прежнем уровне (рис. 12).

Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере районные школы

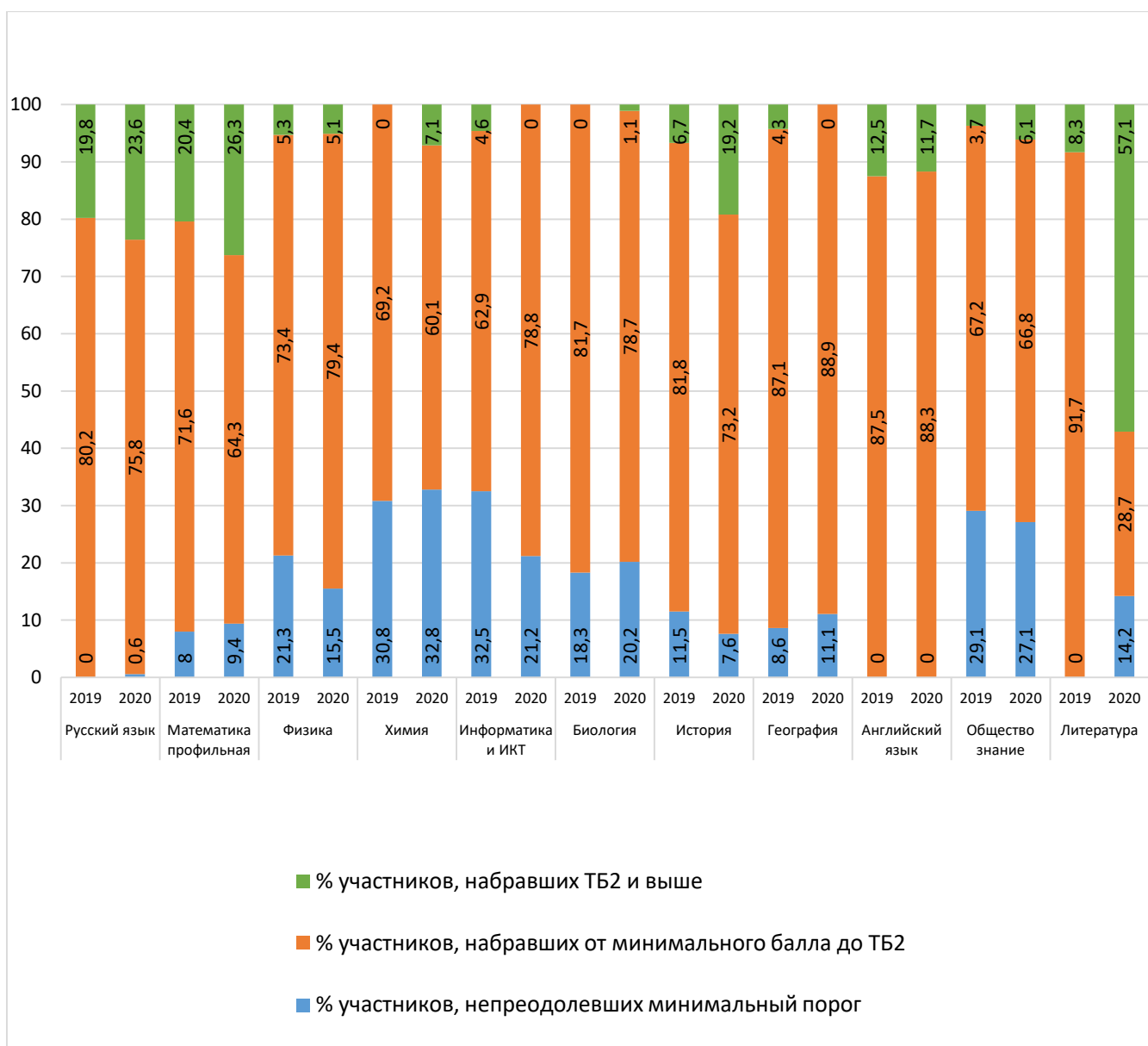


Рис. 13. Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере районные школы

В 2020 году количество неудовлетворительных результатов уменьшилось по физике, истории и информатике и ИКТ. По литературе, математике профильного уровня, химии и биологии наблюдается увеличение доли участников, не преодолевших ТБ1 (рис. 13).

Увеличение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2), отмечено по русскому языку, математике профильного уровня, истории и литературе. Качество подготовки участников ЕГЭ из образовательных организаций районных центров по биологии, географии, обществознанию и английскому языку осталось на прежнем уровне.

Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере сельские школы

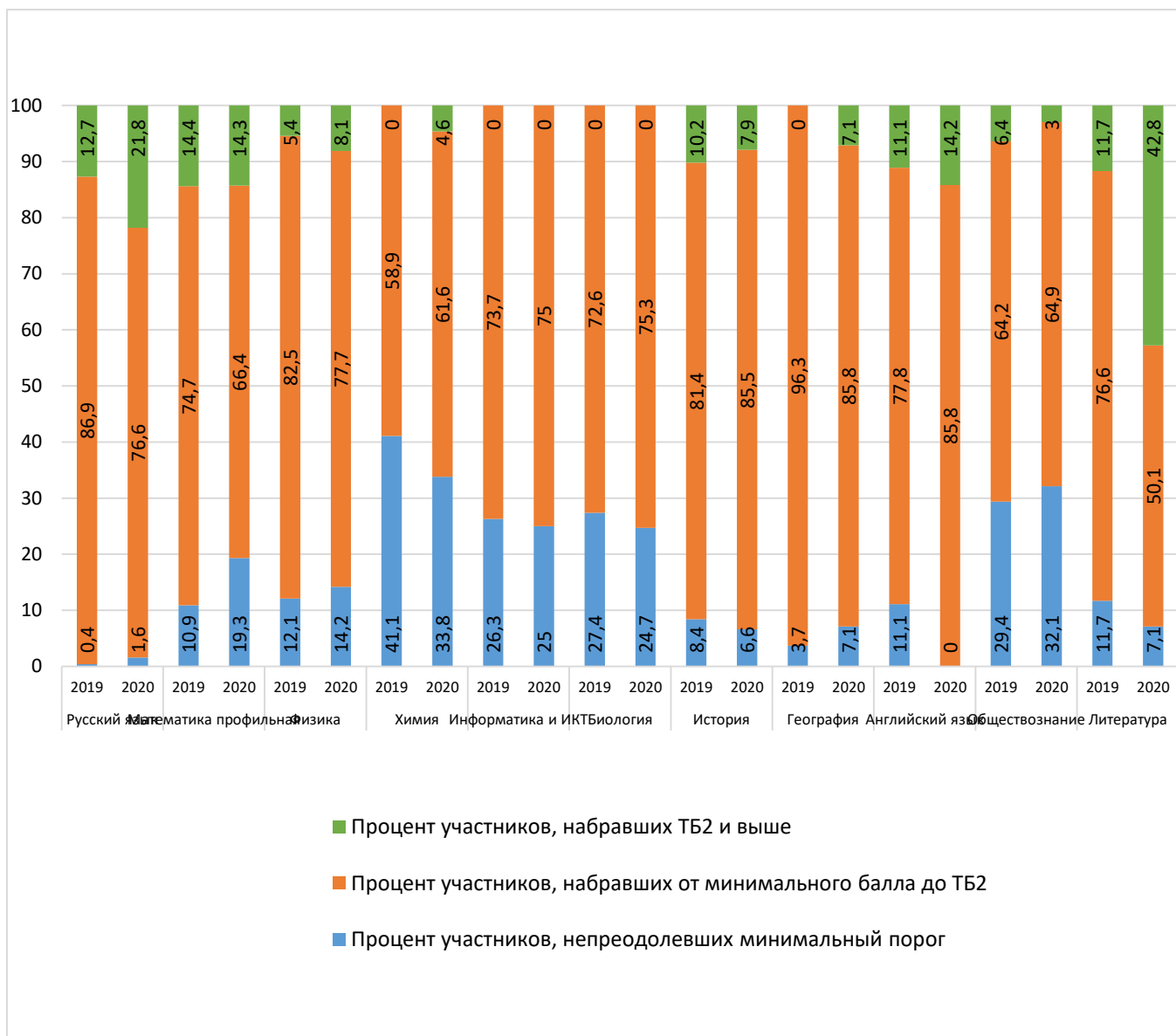


Рис. 14. Качество подготовки участников ЕГЭ в кластере сельские школы

В 2020 году количество неудовлетворительных результатов уменьшилось по химии, биологии, английскому языку и литературе. По математике профильного уровня, географии наблюдается увеличение доли участников, не преодолевших ТБ1 (Рис. 14).

Увеличение доли участников, сдавших экзамен на высоком уровне (преодолевших ТБ2), отмечено по русскому языку, химии, географии и литературе. Качество подготовки участников ЕГЭ сельских образовательных организаций по обществознанию, физике, биологии и информатике и ИКТ осталось на прежнем уровне.

Доля участников ВПР, получивших «5» по русскому языку, в Республике Алтай понижается от 5 к 7 классу, с 5,8 % в 4 - 5 классах до 1,4 % в 7 классе и незначительно повышается в 8 классе до 1,9 % (рис. 15).

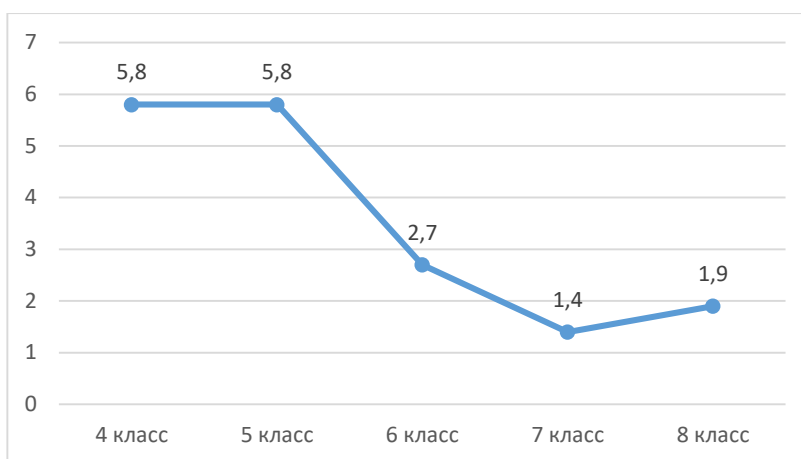


Рис. 15. Доля участников ВПР, получивших отметку «5» по русскому языку.

Доля участников ВПР, получивших «5» по математике, от общего числа обучающихся в 4 классе составила 13,0 %, в 5 классе доля понижается до 7,8 %, падает до 1,9 % в 6 классе и к 8 классу составляет всего 0,6 % (рис. 16).



Рис. 16. Доля участников ВПР, получивших отметку «5» по математике.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня республиканских проверочных работ на уровне основного общего образования составила 56,1 % по Республике Алтай (рис. 17).

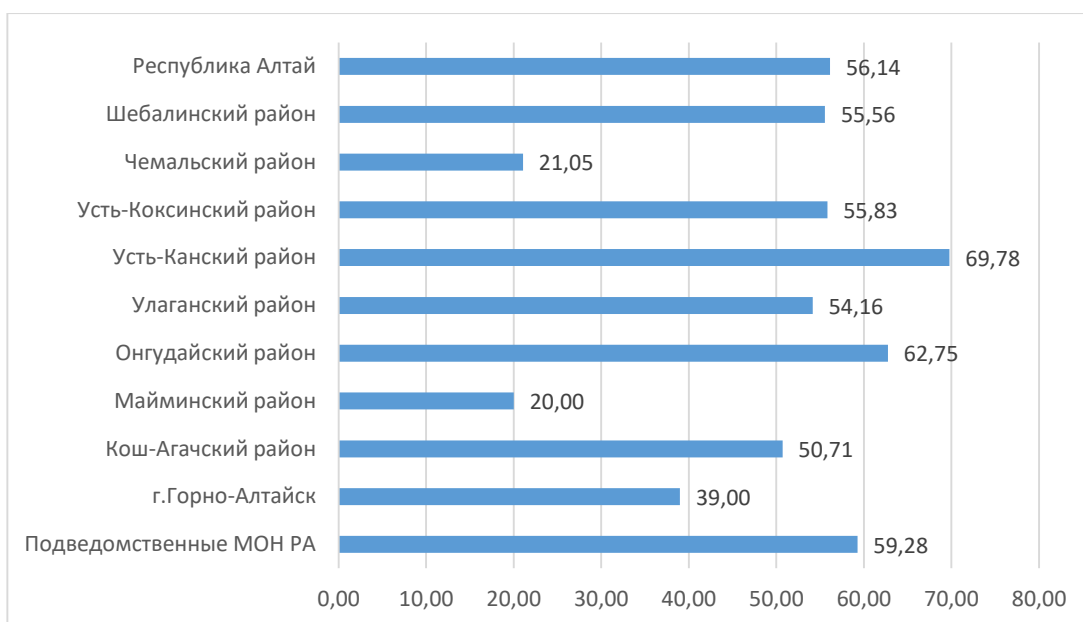


Рис. 17. Успешность выполнения заданий повышенного уровня по РПР в разрезе муниципалитетов.

Большая доля участников РПР, выполнивших РПР на повышенном уровне в Усть-Канском – 69,8 % и Онгудайском – 62,8 % районах.

В Чемальском и Майминском районах доля участников РПР, выполнивших работу на повышенном уровне составляет 20 %.

Одним из факторов, влияющих на полученные результаты может являться то, что в связи с введением ограничительных мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции образовательный процесс в четвертой четверти на территории Республики Алтай в кратчайшие сроки был организован с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

3. Оценка качества метапредметных результатов обучающихся.

Для оценки метапредметных результатов обучающихся в Республике Алтай в 2020 году проводились Республиканские диагностические работы по читательской грамотности (РДР) на уровне начального общего образования, а также был проведен анализ выполнения заданий ВПР, направленных на выявление уровня сформированности метапредметных результатов на уровне начального общего и основного общего образования.

По результатам проведенных работ, доля участников РДР, выполнивших работу на базовом уровне составила 34,2 % на повышенном уровне – 14,2 %.

По имеющимся данным по РДР за три года (рис. 18), наблюдается уменьшение доли работ, выполненных на повышенном уровне, достижение базового уровня остается примерно стабильным – около 35 % от общего количества участников РДР.

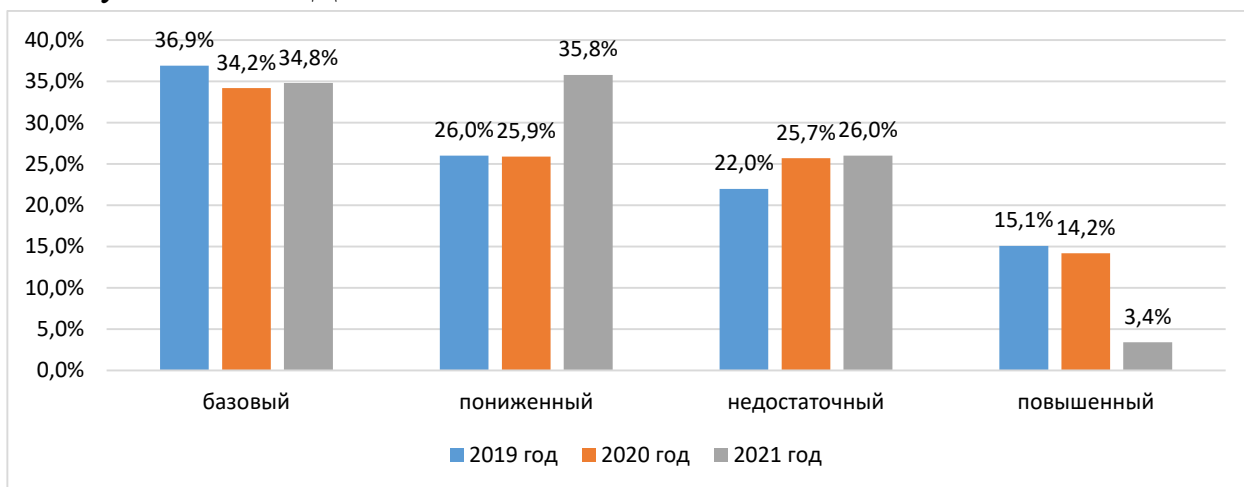


Рис. 18. Доля работ РДР, выполненных на повышенном уровне.

3.1. Анализ показателей сформированности метапредметных результатов на уровне начального общего образования

Для анализа сформированности метапредметных умений в качестве основного показателя был определен следующий критерий – «доля участников ВПР, справившихся с заданием, направленном на проверку сформированности того или иного метапредметного умения».

Для анализа сформированности метапредметных результатов использовались следующие уровни выполнения заданий ВПР:

низкий уровень – менее 30% участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных результатов;

пониженный уровень – 31-49% участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных результатов;

базовый уровень – 50-75% участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных результатов;

повышенный уровень – более 75% участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных результатов

Анализ сформированности метапредметных умений обучающихся Республики Алтай проведен на основе результатов ВПР в 4 классах по двум предметам: окружающий мир и русский язык.

В таблице 1 и на рисунке 18 представлена доля участников, справившихся с заданиями ВПР по окружающему миру на проверку сформированности метапредметных умений.

Таблица 1.

Проверяемое умение	1. Умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах	2. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета	3. Умение использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета	4. Умения классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям
РФ	56,34	64,50	76,80	56,06
РА	48,58	56,98	70,91	48,43

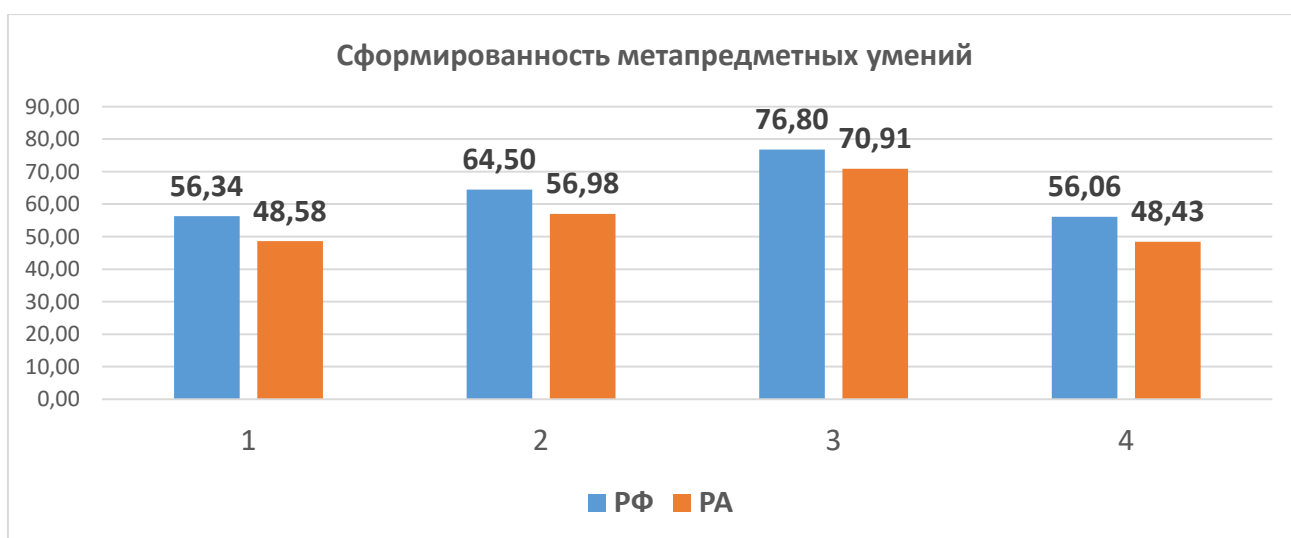


Рис. 19. Доля участников, справившихся с заданиями ВПР по окружающему миру, направленными на проверку сформированности метапредметных умений.

Доля участников ВПР Республики Алтай по окружающему миру, справившихся с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных умений, ниже показателей Российской Федерации примерно на 7-8 %. Более сформированы у обучающихся: умение овладения начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета; умение использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации

информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета. Процент выполнения этих заданий выше 56 % (рис.19).

Около 49 % обучающихся справились с заданиями, направленными на проверку таких умений, как: умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах; умение классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям. Также на процент выполнения могли повлиять особенности предмета и уровень сложности задания.

В таблице 2 представлена доля участников, справившихся с заданиями ВПР по русскому языку на проверку сформированности метапредметных умений.

Таблица 2.

Проверяемое умение	1. Умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах	2. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета	3. Умение использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета	4. Умения классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям
РФ	61,03			62,06
РА	54,06			56,43

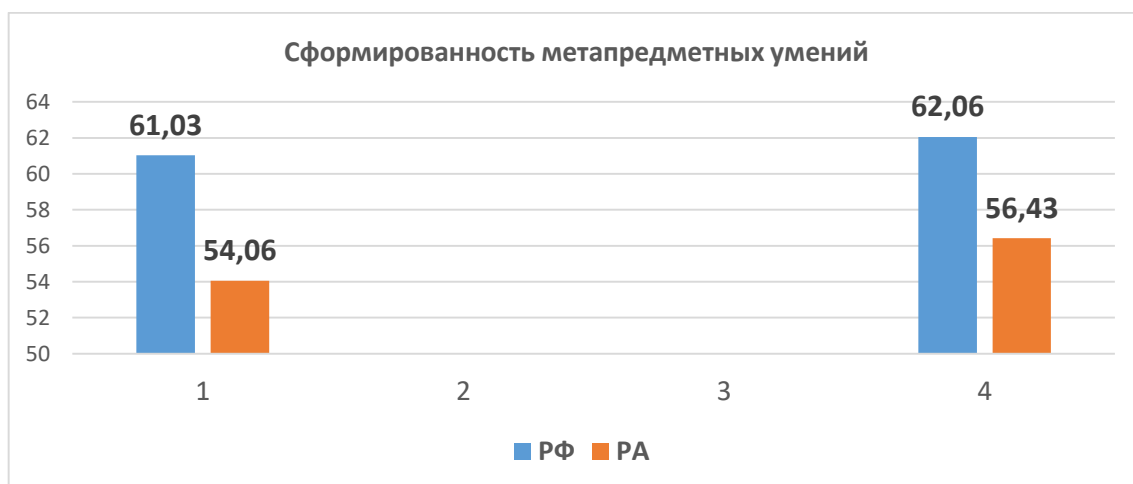


Рис. 20. Доля участников, справившихся с заданиями ВПР по русскому языку направленных на проверку сформированности метапредметных умений.

Доля обучающихся региона, справившихся с заданиями на сформированность первого и четвертого метапредметных умений находится примерно на уровне около 55 % (заданий на 2 и 3 метапредметные умения в работе не выделены), что ниже показателей Российской Федерации примерно на 6% (табл.20, рис.20).

Рассмотрим сформированность метапредметных умений в 4 классах Республики Алтай в сравнении с Российской Федерацией на рисунке 21.

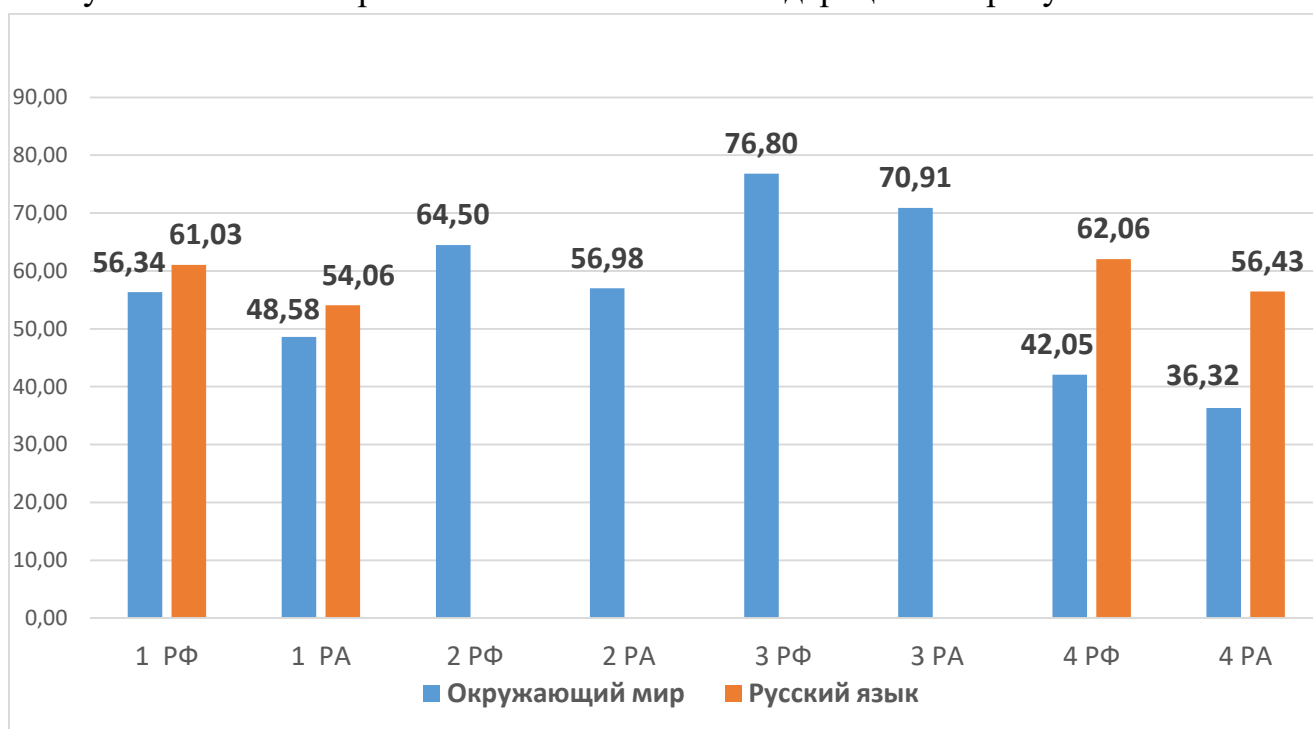


Рис. 21. Сформированность метапредметных умений обучающихся 4-х классов.

Доля участников ВПР по окружающему миру и русскому языку в Республике Алтай в 4 классах, справившихся с заданиями на сформированность метапредметных умений ниже, чем результаты участников РФ, и если по 1 умению значение в республике меньше на 5 %, то по 4 умению расхождение составляет 20 %.

Информация о сформированности метапредметных умений по муниципалитетам Республики Алтай 4 класс представлена на рисунках 22, 23, 24, 25.



Рис. 22. Сформированность умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

Сформированность умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах у обучающихся всех муниципалитетов находится примерно на одном уровне – около 50%. Исключение составляют обучающиеся ОО регионального подчинения - показатель выше чем средний по России и составляет 68%, и обучающиеся Онгудайского и Улаганского районов, чьи показатели ниже средних по региону и составляют 38 и 35 процентов соответственно (рис.22).



Рис. 23. Сформированность умения овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных,

культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета.

Анализируя диаграмму на рисунке 23, видим, что самые высокие показатели сформированности второго умения у обучающихся ОО Майминского района (60,4 %), а самые низкие - у обучающихся Улаганского района (44,4 %), разница между самым высоким и самым низким показателем составляет всего 16 %. Можно сделать вывод, что сформированность данного умения у обучающихся Республики Алтай находится на базовом уровне.

Рассматривая данные на рисунке 24, можем сделать выводы о сформированности третьего умения использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета.



Рис. 24. Сформированность умения использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета.

Умение использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета сформировано у обучающихся 4 классов на достаточном уровне и составляет более 62 %.



Рис. 25. Сформированность умения классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Анализируя сформированность умения классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям (рис.25), приходим к выводу, что сформированность данного умения находится в интервале от 38 до 57%, исключением являются ОО регионального подчинения, где показатель выше, чем по России, и составляет 67 %. Самый низкий показатель сформированности умения, по региону выявлен в Шебалинском районе и составляет 38,62 %.

Рассмотрим сравнительную диаграмму Республики Алтай с Российской Федерацией по показателям сформированности метапредметных умений средних результатов ВПР по окружающему миру и русскому языку в 4 классе, представленную на рисунке 26.

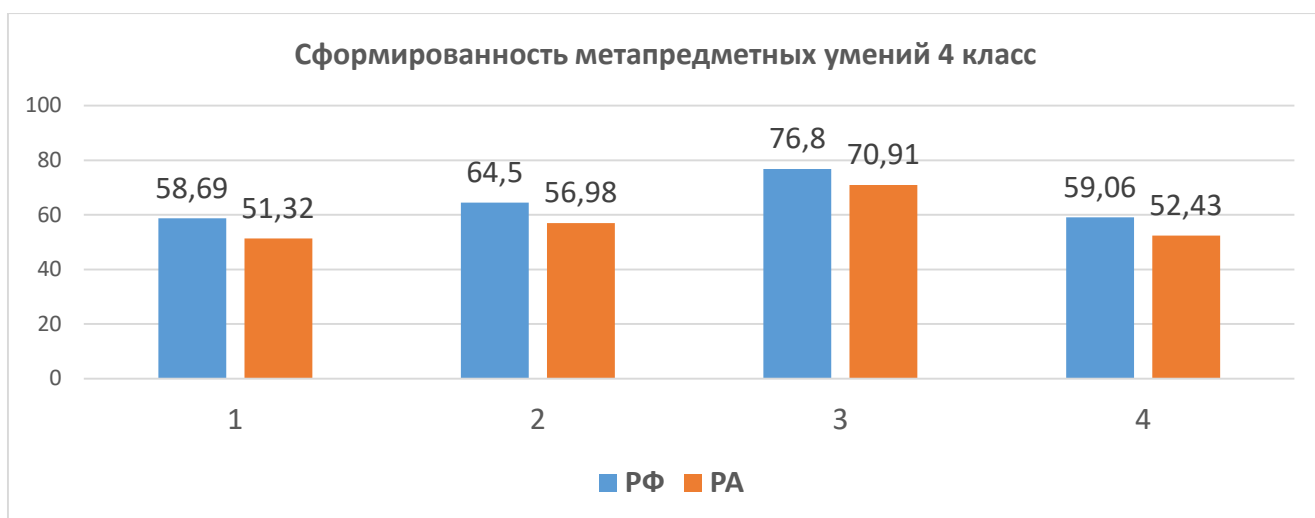


Рис. 26. Сформированность метапредметных умений 4 класс.

Средние показатели сформированности умений по Республике Алтай в целом немного ниже, чем показатели по России, расхождение составляет примерно 6 - 8 %.

3.2. Анализ показателей сформированности метапредметных результатов на уровне основного общего образования

Для анализа сформированности метапредметных умений в качестве основного показателя был определен следующий критерий – «доля участников ВПР, справившихся с заданием, направленном на проверку сформированности того или иного метапредметного умения».

Анализ сформированности метапредметных результатов обучающихся Республики Алтай проведен на основе результатов ВПР в 6 - 8 классах по трем предметам: истории, биологии и географии.

В таблице 3 и на рисунке 27 представлена доля участников, справившихся с заданиями ВПР по истории на проверку сформированности метапредметных умений.

Таблица 3.

Проверяемое умение	1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	4. Смысловое чтение	5. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологическое
--------------------	---	---	---	---------------------	---

						й контекстной речью
Р Ф	6 класс	52,91	24,68	47,45	75,01	29,46
РА	6 класс	45,74	13,42	42,77	69,54	21,16
Р Ф	7 класс	67,55	24,02	56,43	45,08	30,58
РА	7 класс	59,38	14,6	51,13	39,07	24,21
Р Ф	8 класс	66,36	29,87	61,43	54,99	31,75
РА	8 класс	57,4	22,93	55,65	53,49	26,61

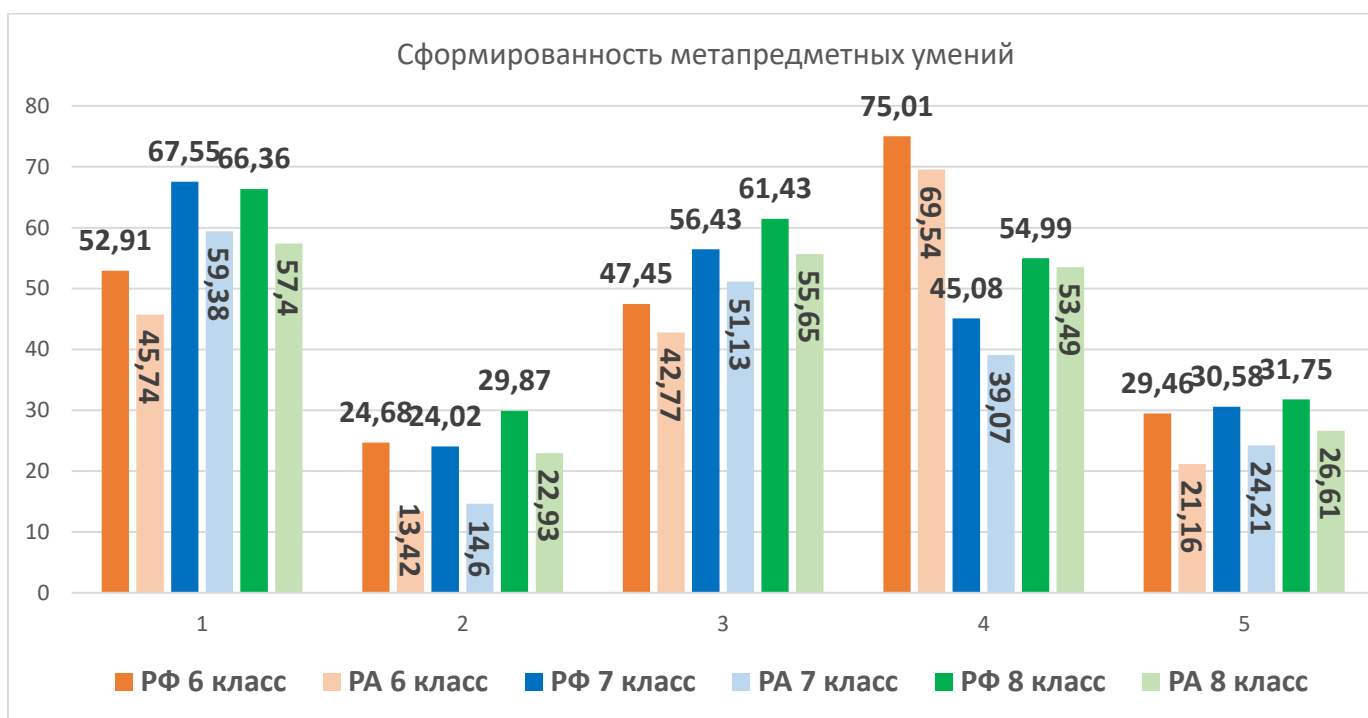


Рис. 27. Доля участников, справившихся с заданиями ВПР по истории, направленными на проверку сформированности метапредметных умений.

Доля участников ВПР по истории справившихся с заданиями, направленными на проверку сформированности метапредметных умений, во всех классах находятся примерно на одном уровне. Более сформированы у обучающихся: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение доля участников ВПР справившихся с заданиями на сформированность перечисленных умений около 50 % (табл.3, рис.27).

Менее 26 % обучающихся справились с заданиями, направленными на проверку таких умений, как умение устанавливать причинно-следственные

связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Исходя из представленных данных можно сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы умения рассуждать, делать выводы и выражать свои мысли с помощью устной и письменной речи. Также на процент выполнения могли повлиять особенности предмета и уровень сложности задания.

В таблице 4 представлена доля участников, справившихся с заданиями ВПР по биологии на проверку сформированности метапредметных умений.

Таблица 4.

	Проверяемое умение	1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	4. Смысловое чтение
РФ	6 класс	54,24	56,79	30,26	50,86
РА	6 класс	51,16	48,11	78,74	46,02
РФ	7 класс	55,83	44,99	49,12	58,21
РА	7 класс	51,6	44,68	44,81	56,18

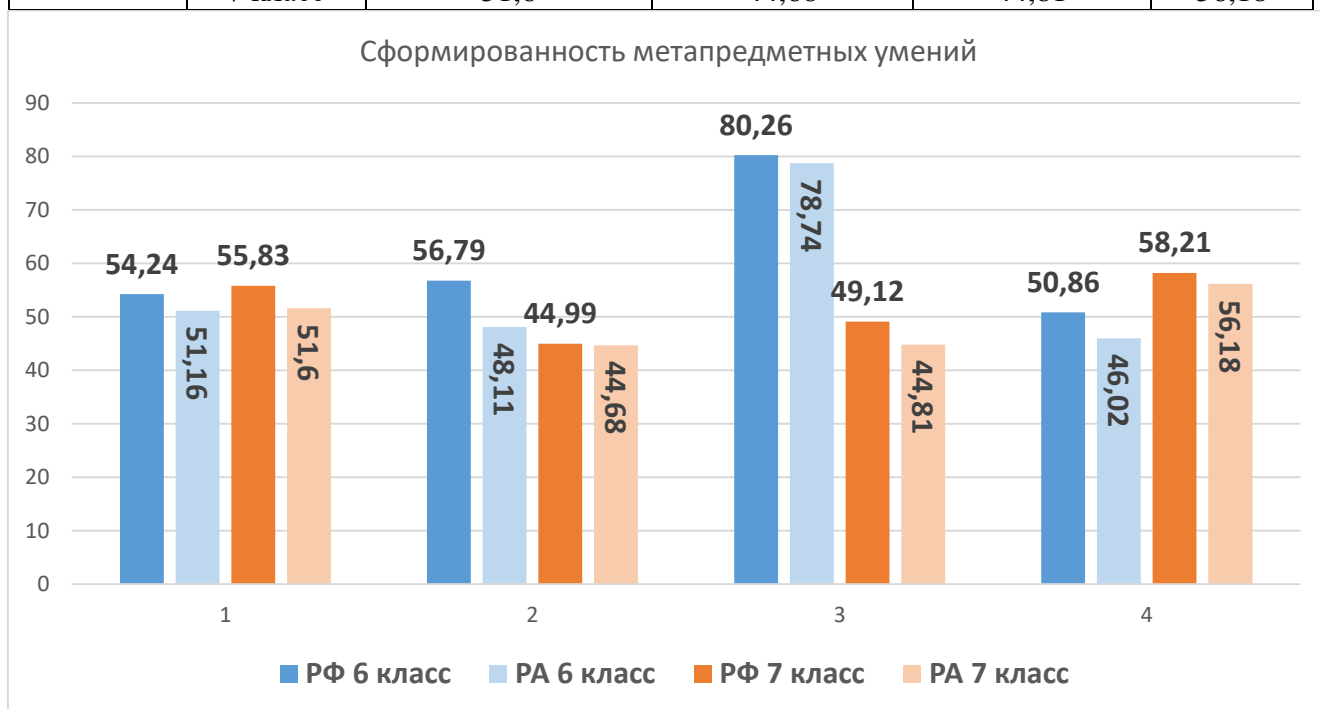


Рис. 28. Доля участников, справившихся с заданиями ВПР по биологии, направленных на проверку сформированности метапредметных умений.

Доля обучающихся, справившихся с заданиями на сформированность метапредметных умений, во всех классах находится примерно на одном уровне - около 50 %, исключение составляет доля выполнения заданий на 3 умение в 6 классе, которая значительно превышает остальные показатели. Такой разрыв, возможно, появился из-за специфики, направленной на предметную часть задания. Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что у обучающихся все умения сформированы примерно на одном уровне (табл.4, рис.28).

В таблице 5 представлена доля участников, справившихся с заданиями ВПР по географии на проверку сформированности метапредметных умений.

Таблица 5.

	Проверяемое умение	1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	4. Смысловое чтение	5. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью
РФ	6 класс	65,33	62,34	56,22	-	53,57
РА	6 класс	61,82	60,89	50	-	49,68
РФ	7 класс	48,24	51,51	51,70	-	55,14
РА	7 класс	38,1	42,09	47,71	46,21	63,58
РФ	8 класс	44,59	52,42	55,71	37,85	38,10
РА	8 класс	34,61	42,91	46,51	25,47	36,77

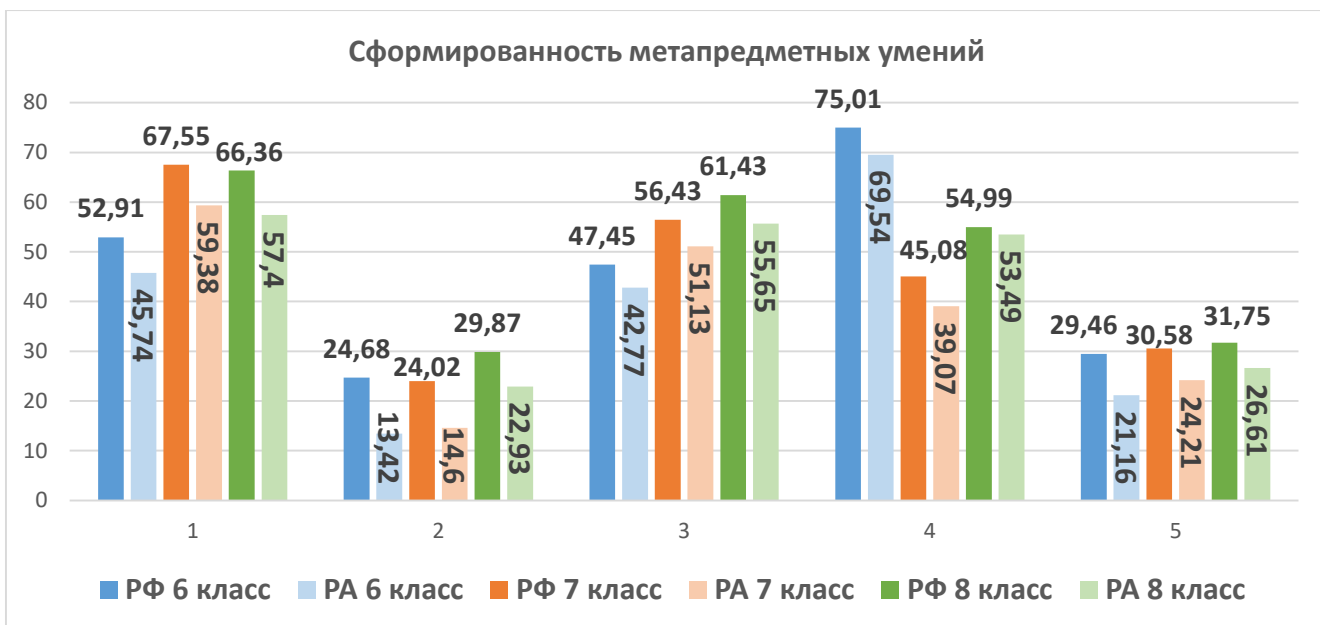


Рис. 29. Доля участников, справившихся с заданиями ВПР по географии, направленных на проверку сформированности метапредметных умений.

Из таблицы 5 и рисунка 29 видим, что сформированность метапредметных умений находится примерно на одном уровне, исключение составляют показатели 6-х классов по 1 и 2 умению и 7 класс по 5 умению, где показатель выше по сравнению с остальными. Это может быть связано с вопросами, направленными на предметную часть задания.

Рассмотрим сформированность метапредметных умений по параллелям на рисунках 30, 31, 32.

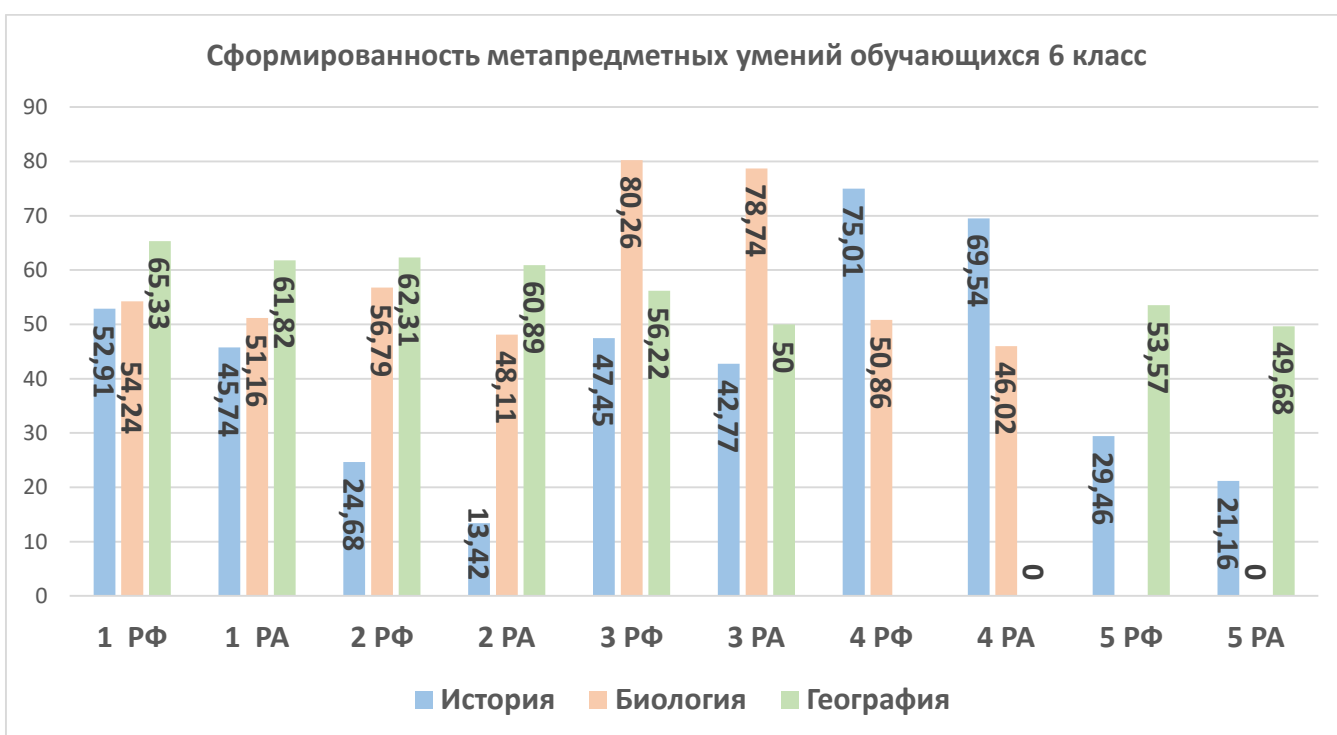


Рис. 30. Сформированность метапредметных умений обучающихся 6-х классов.

Опираясь на данные диаграммы, представленной на рисунке 30, можно сделать вывод, что доля участников ВПР по истории, биологии, географии 6 класс, справившихся с заданиями на сформированность метапредметных умений, между собой соотносима, расхождение составляет интервал примерно в 15 %.

Исключение составили показатели по 2 и 5 умению участников ВПР по истории доля справившихся с заданиями менее 22 %, возможно повлияла специфика предмета.

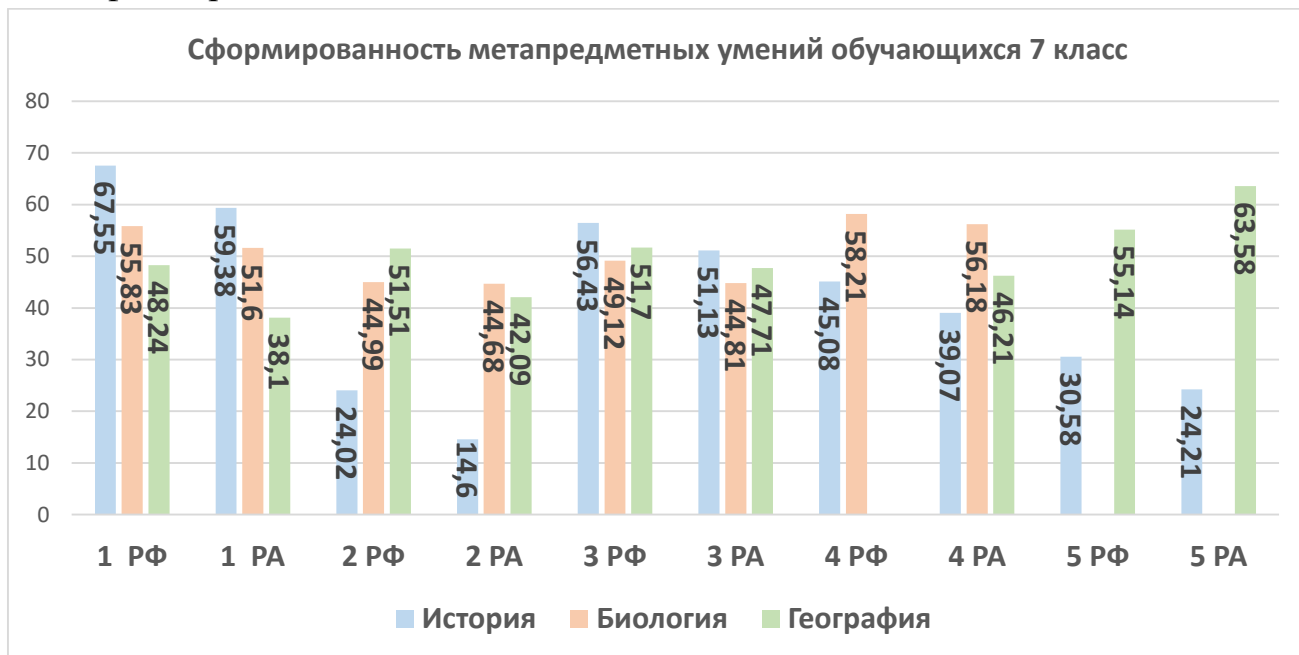


Рис. 31. Сформированность метапредметных умений обучающихся 7-х классов.

Опираясь на данные диаграммы на рисунке 31, видно, что доля участников ВПР 7-х классов, справившихся с заданиями на проверку сформированности метапредметных умений, примерно на одном уровне, расхождение в показателях составляет 10-15 %. Исключением из общей картины являются показатели заданий, направленных на 1, 2 и 5 умения ВПР по истории. Расхождение составляет 20-40 %, такой большой интервал расхождений возможен из-за специфики предмета.

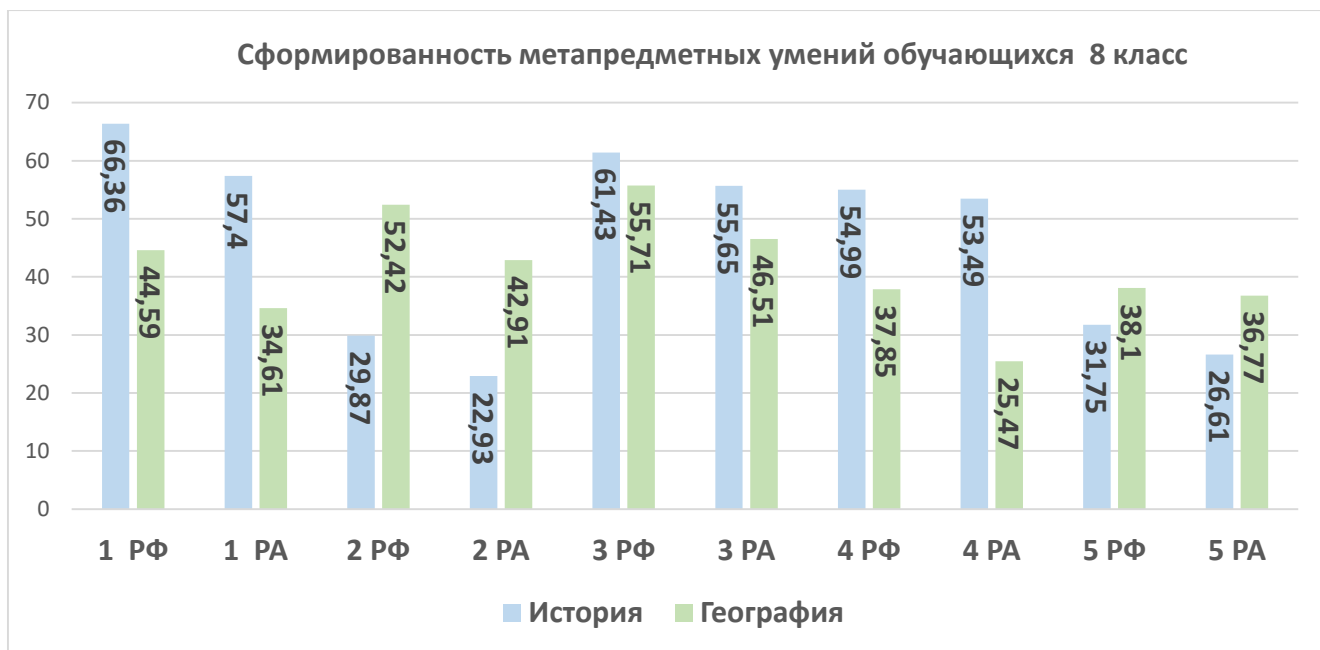


Рис. 32. Сформированность метапредметных умений обучающихся 8-х классов.

Рассматривая сравнительную диаграмму по результатам ВПР истории и географии 8 класс на рисунке 32, видим, что наибольший % расхождения в показателях приходится на 2, 4 и 5 умения, это можно объяснить спецификой предмета и уровнем сложности заданий.

Информация о сформированности метапредметных умений по муниципалитетам Республики Алтай с 6 по 8 класс представлена на рисунках 32, 34, 35, 36, 37.

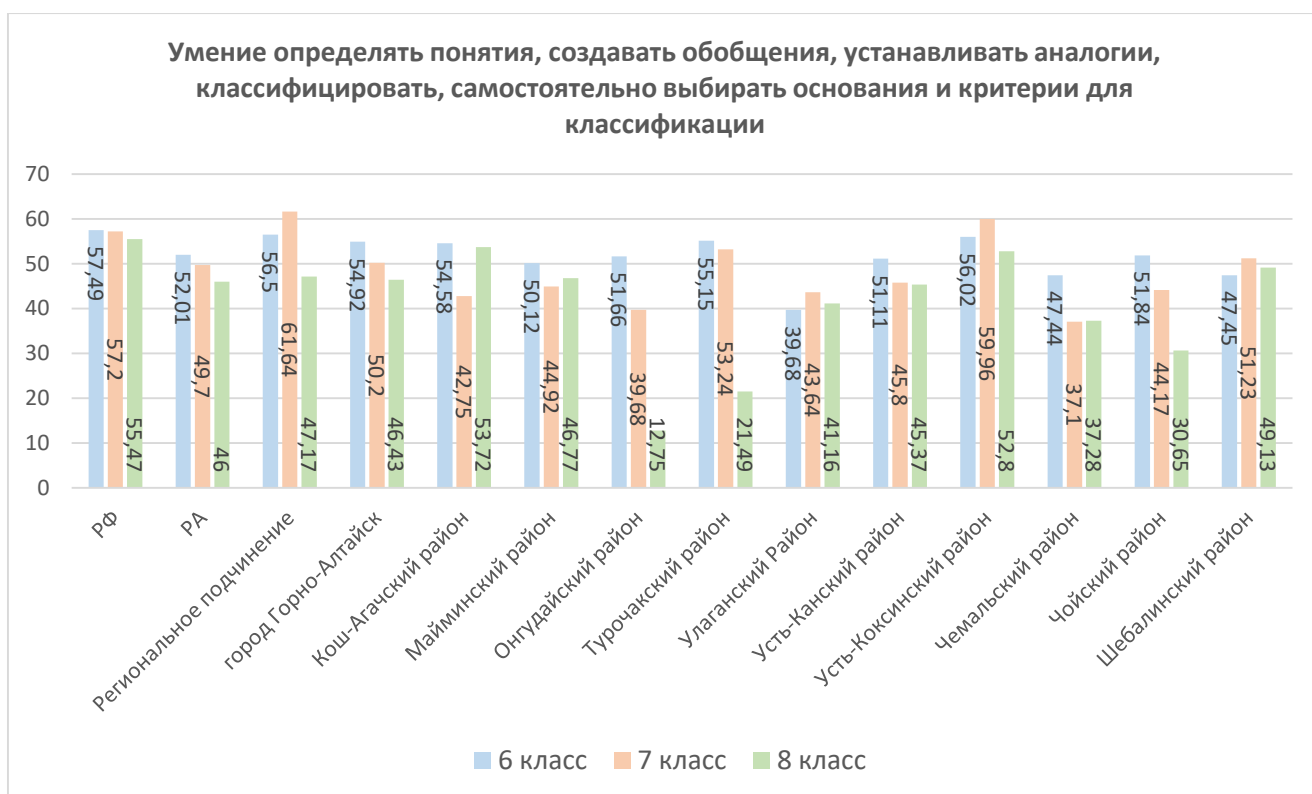


Рис. 33. Сформированность умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Данные диаграммы на рисунке 33 показывают, что сформированность умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, у обучающихся всех муниципалитетов находится примерно на одном уровне. Заметим, что у восьмиклассников сформированность данного умения ниже, чем у обучающихся 6 и 7 классов. У обучающихся образовательных организаций регионального подчинения умение сформировано лучше по сравнению с остальными муниципалитетами, хуже сформировано умение у обучающихся Онгудайского района.

Сформированность второго умения можно посмотреть по результатам диаграммы на рисунке 34.

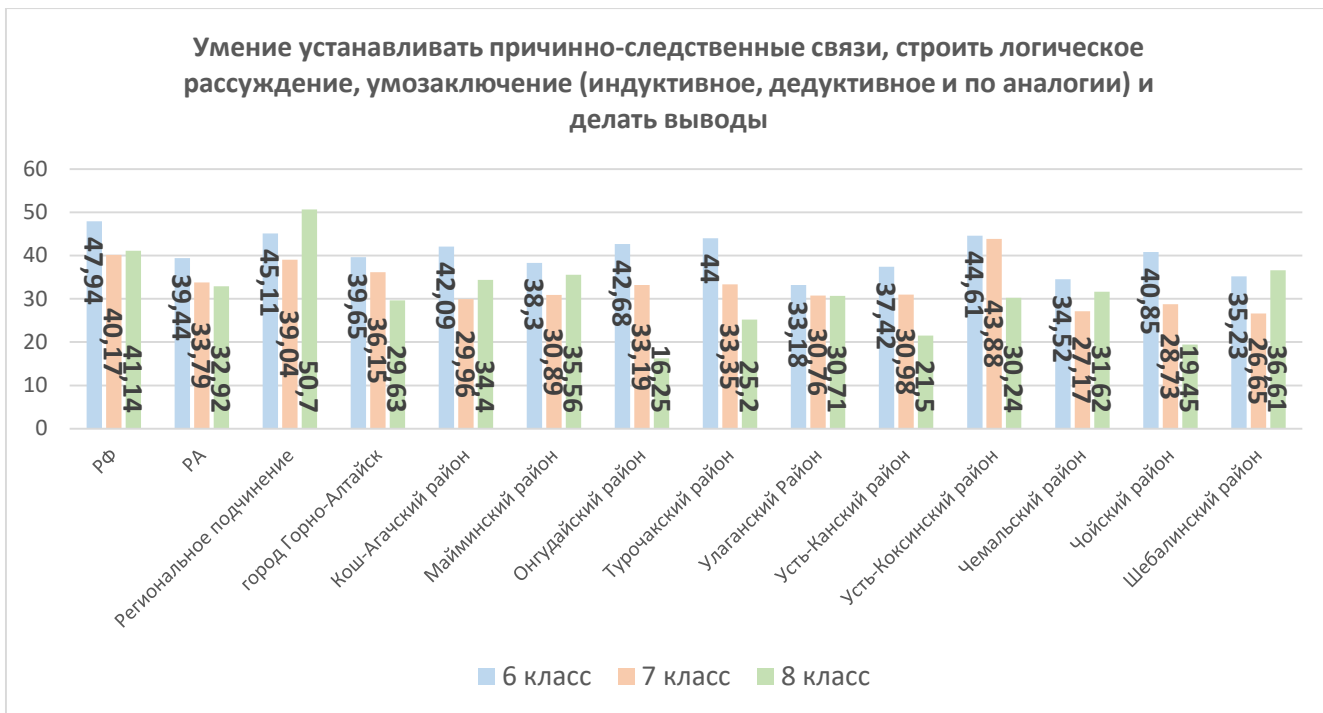


Рис. 34. Сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Анализируя диаграмму на рисунке 34, видим, что самые высокие показатели сформированности второго умения у обучающихся ОО регионального подчинения, а самые низкие - у обучающихся Чойского района.

Рассматривая данные на рисунке 35, можем сделать выводы о сформированности умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

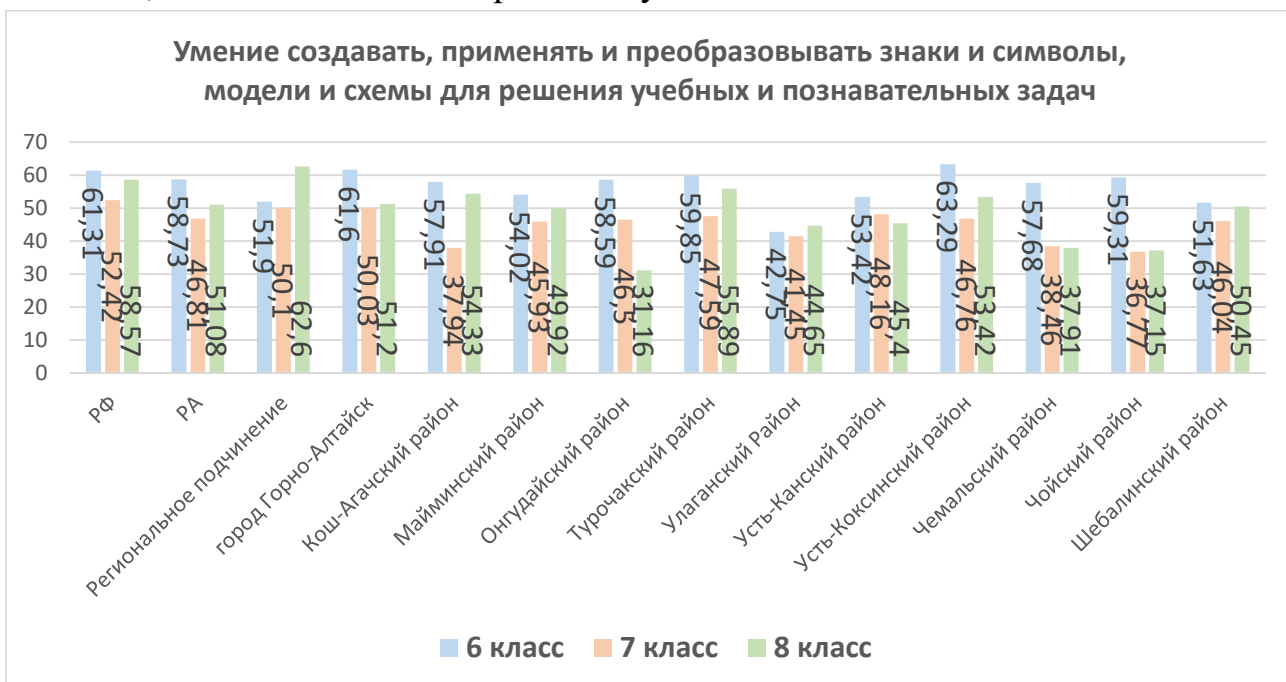


Рис. 35. Сформированность умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач у обучающихся 6 классов всех муниципалитетов сформировано на базовом уровне и в среднем составляет 56%.

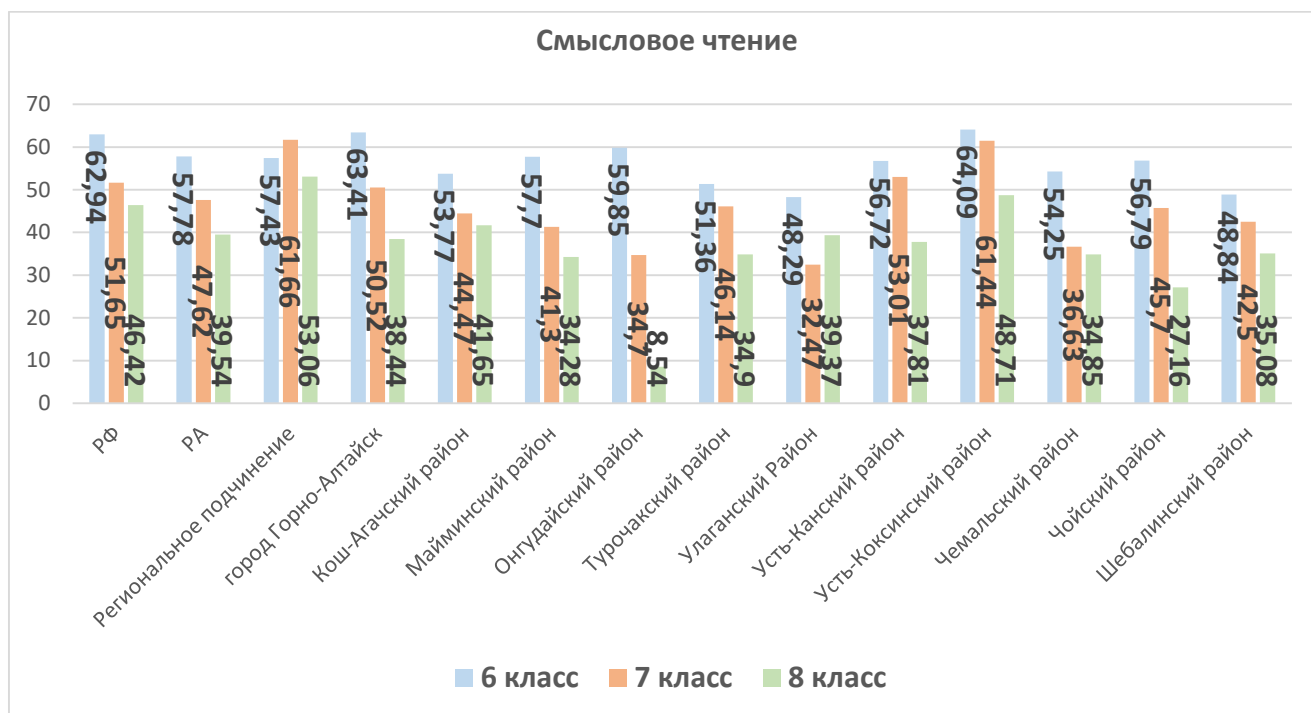


Рис. 36. Сформированность умения смыслового чтения.

Анализируя сформированность умения смыслового чтения (рис.36), приходим к выводу, что во всех муниципалитетах сформированность данного умения примерно на одном уровне. Также стоит отметить, что чем старше обучающиеся, тем меньше сформировано умение, однако на это может влиять сложность самого задания.

Более высокий показатель сформированности умения смыслового чтения у обучающихся Усть-Коксинского района, а самый низкий - у обучающихся Онгудайского района.

На рисунке 37 представлена диаграмма сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

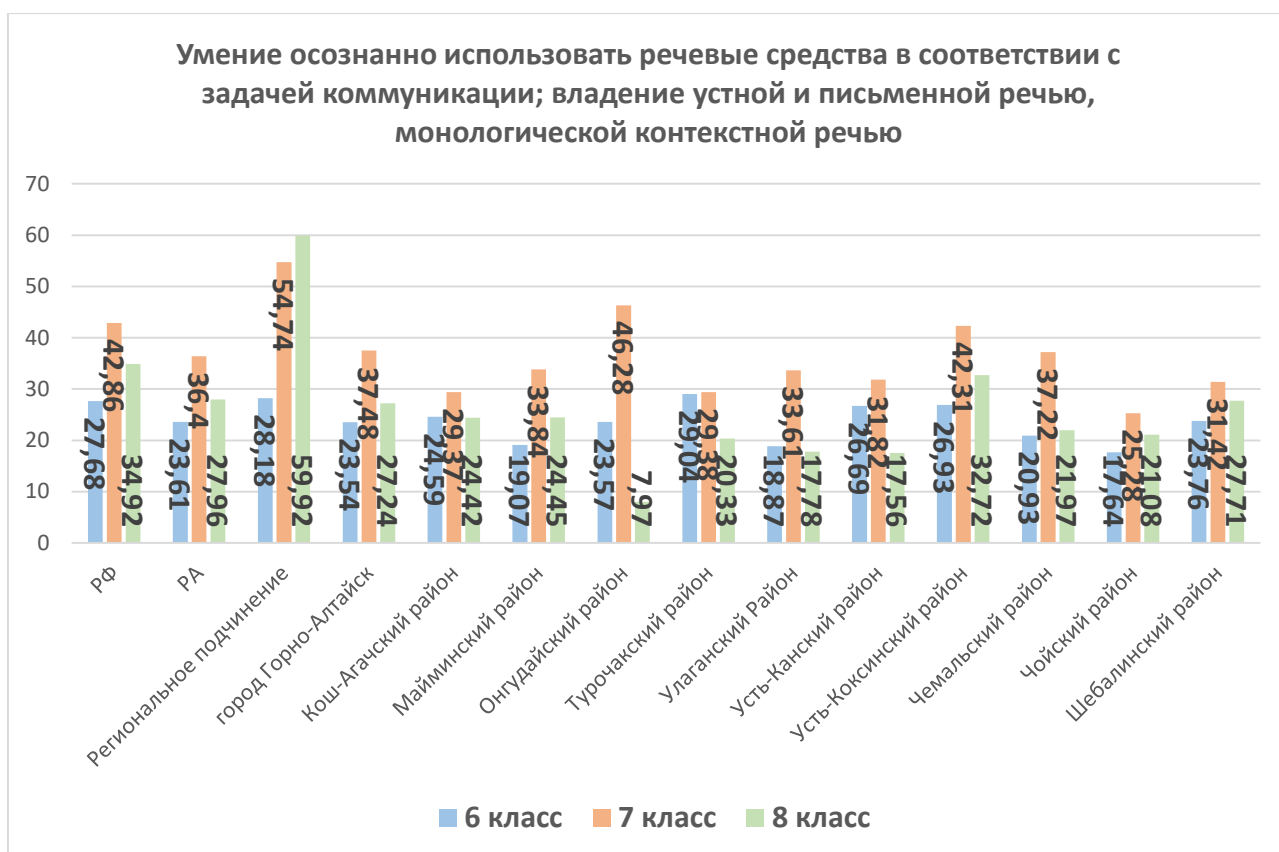


Рис. 37. Сформированность умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Опираясь на данные диаграммы на рисунке 37, видим, что умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью недостаточно сформированы у обучающихся всех муниципалитетов Республики Алтай, в среднем составляет 28 %, что соответствует низкому уровню. Наилучшие показатели сформированности данного метапредметного умения у обучающихся ОО регионального подчинения, низкие – у обучающихся Чойского района.

Рассмотрим сравнительные диаграммы показателей сформированности метапредметных умений в целом по региону, в разрезе с 6 по 8 класс средних результатов ВПР по истории, биологии и географии, представленные на рисунках 37, 38, 39, 40, 41.

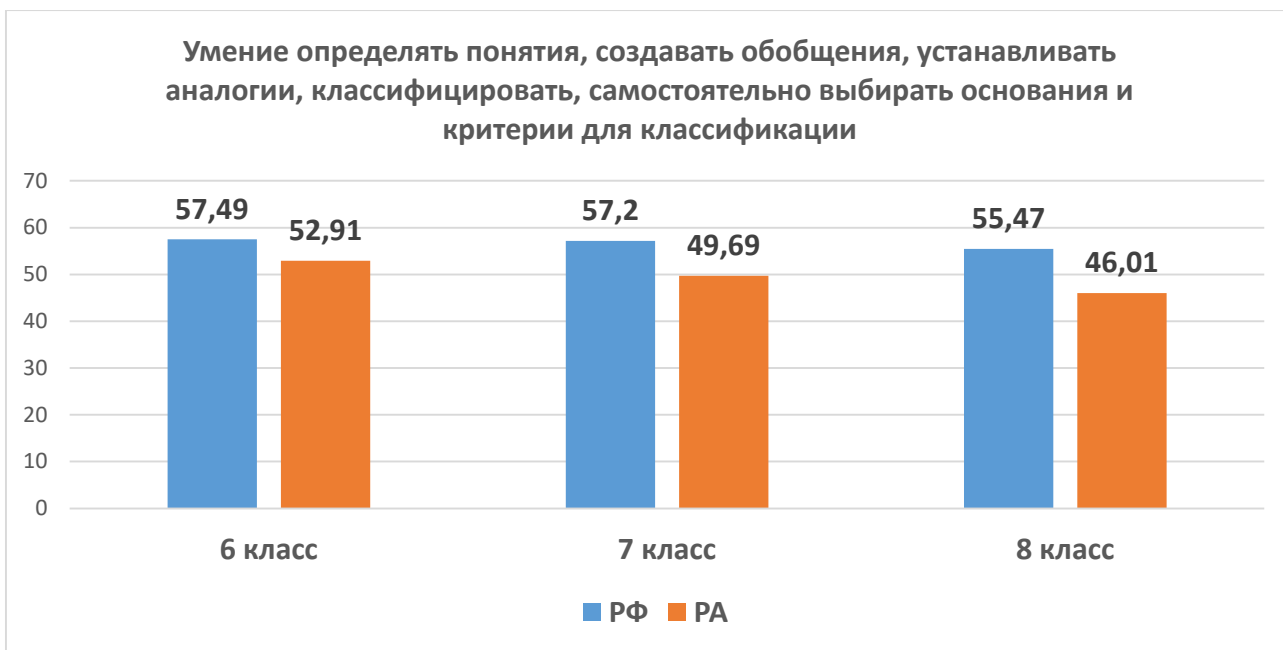


Рис. 38. Сформированность умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Рассматривая средние показатели сформированности умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации видим, что умение сформировано у 53 % обучающихся 6 классов, 50 % обучающихся 7 классов и 46 % обучающихся 8 классов.

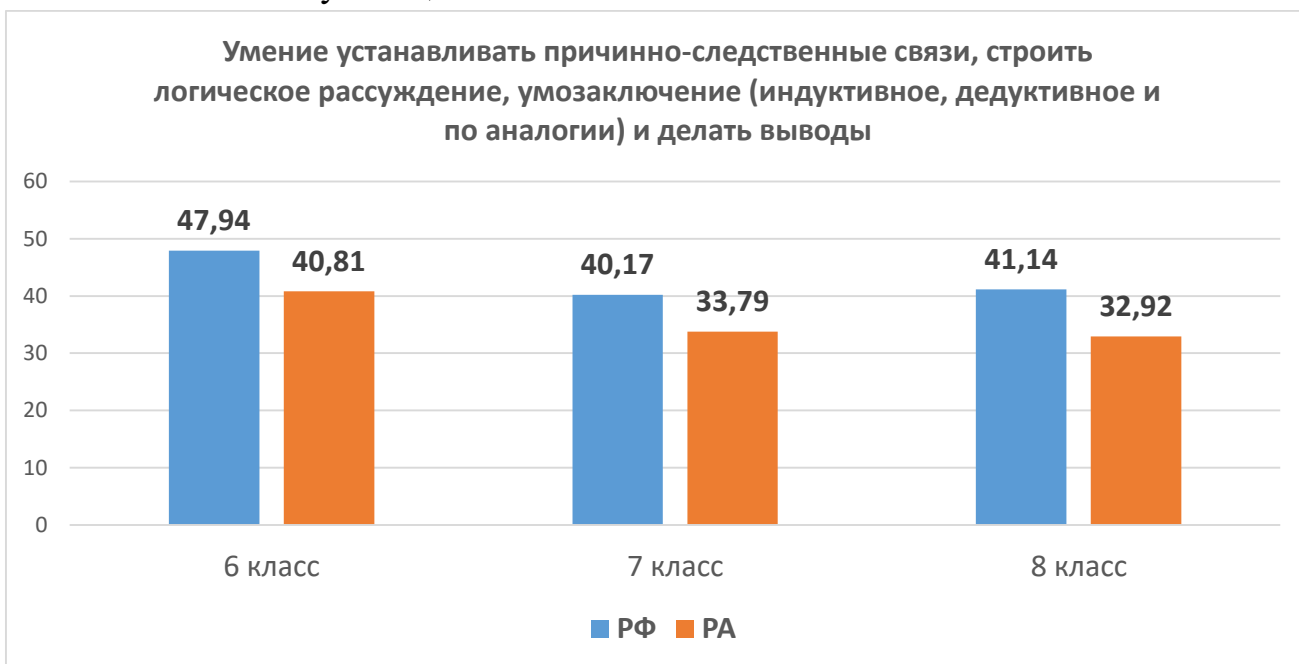


Рис. 39. Сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

На основе диаграммы рисунка 39 можем сделать вывод, что сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) составляет 41 % у обучающихся 6 классов, 34 % у обучающихся 7 классов и 33 % у обучающихся 8 классов.

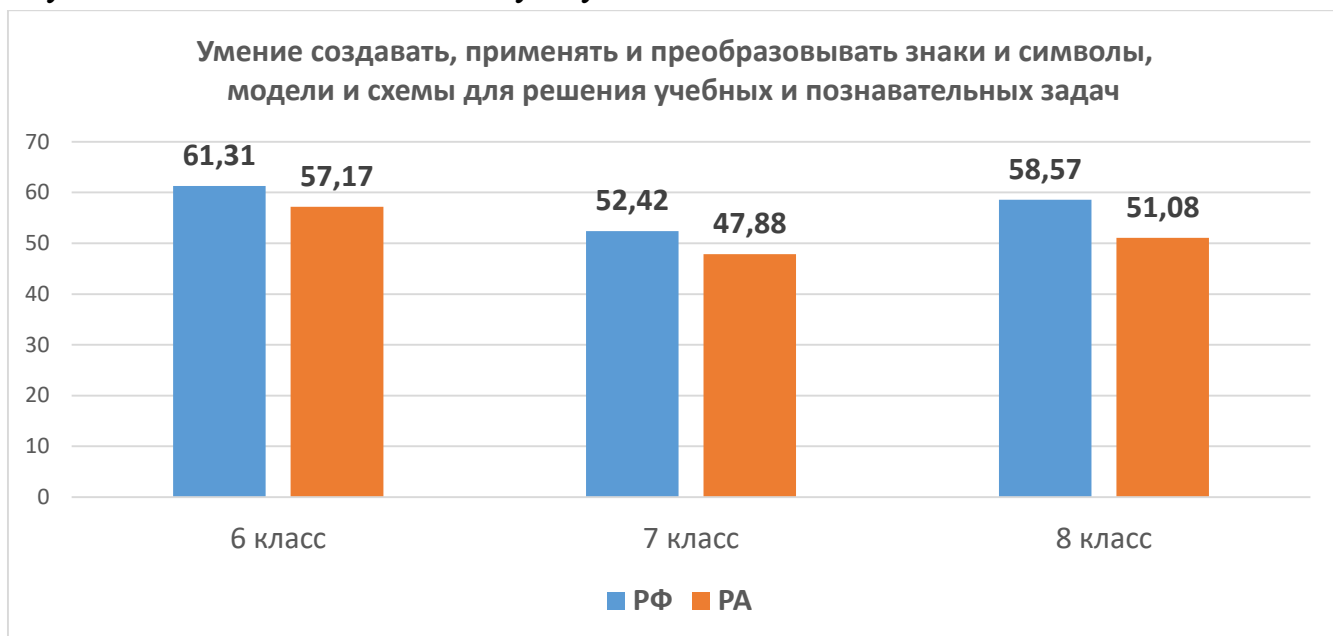


Рис. 40. Сформированность умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Сформированность умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач составляет у обучающихся 6 классов 57 %, 48 % у обучающихся 7 классов и 51 % у обучающихся 8 классов (рис.40).

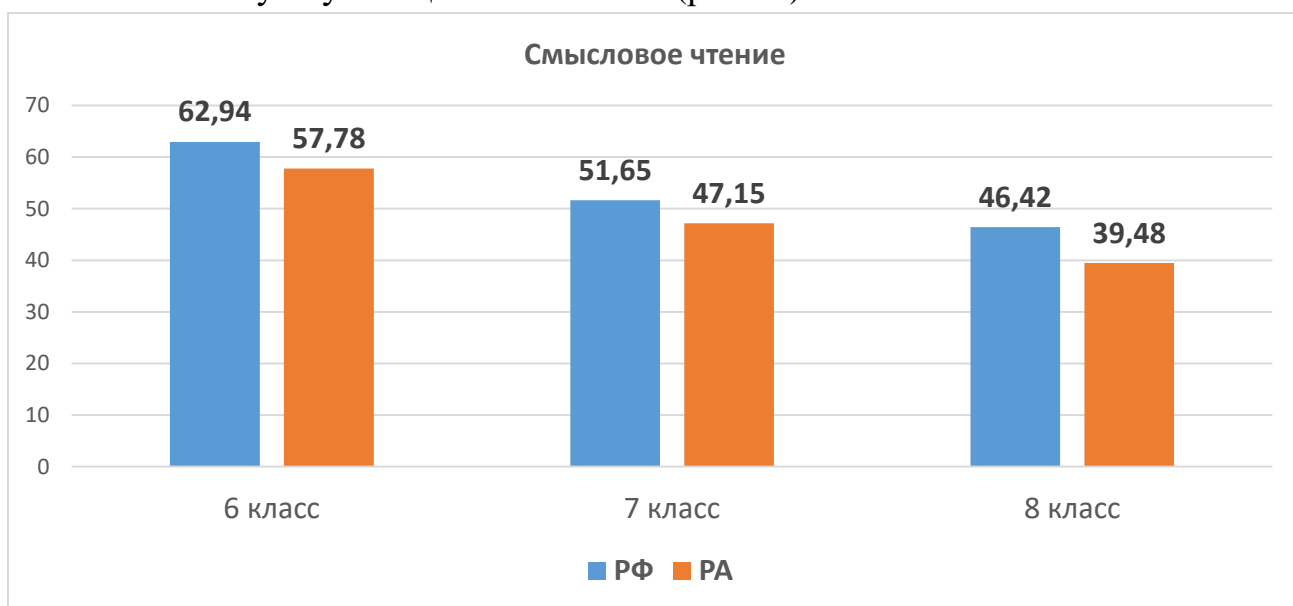


Рис. 41. Сформированность умения смыслового чтения.

На основании анализа диаграммы на рисунке 40, можно констатировать, что сформированность умения смыслового чтения составляет 58 % у обучающихся 6 классов, 47 % у обучающихся 7 классов и 40 % у обучающихся 8 классов.

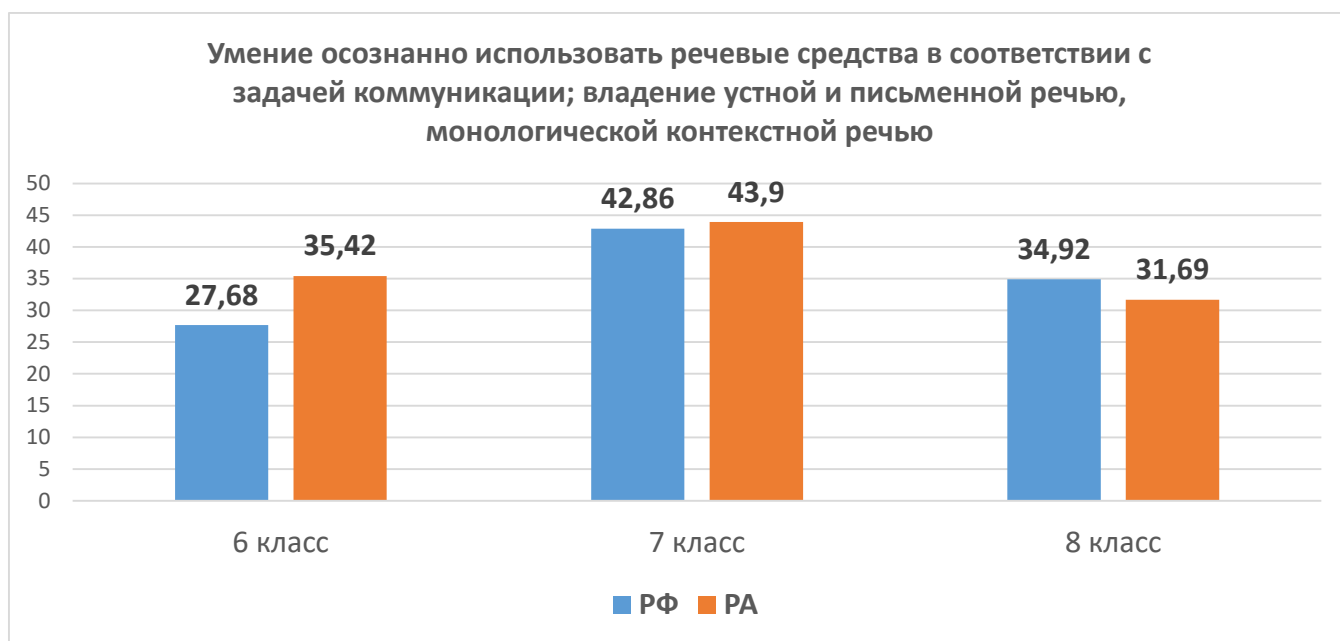


Рис. 42. Сформированность умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Сформированность умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью у обучающихся 6 классов составляет 35 %, 44 % у обучающихся 7 классов и 32 % у обучающихся 8 классов (рис.42).

4. Оценка функциональной грамотности

Для анализа сформированности функциональной грамотности в качестве основного показателя был определен следующий критерий – «доля участников ВПР, справившихся с заданием, направленным на проверку сформированности функциональной грамотности».

Анализ сформированности функциональной грамотности обучающихся Республики Алтай проведен на основе результатов ВПР в 7-8 классах по таким предметам: физика, биология, география, математика, химия – 8 класс. Рассматривалось три направления в функциональной грамотности: читательская грамотность, естественнонаучная и математическая.

Для анализа результатов сформированности функциональной грамотности использовались следующие уровни выполнения заданий ВПР:

низкий уровень – менее 30 % участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности функциональной грамотности;

пониженный уровень – 31-49 % участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности функциональной грамотности;

базовый уровень – 50-75 % участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности функциональной грамотности;

повышенный уровень – более 75 % участников ВПР справились с заданиями, направленными на проверку сформированности функциональной грамотности.

На рисунке 44 представлена сравнительная диаграмма показателей Российской Федерации с показателями Республики Алтай по доли участников, справившихся с заданиями ВПР направленными на сформированность функциональной грамотности у обучающихся 7 классов.

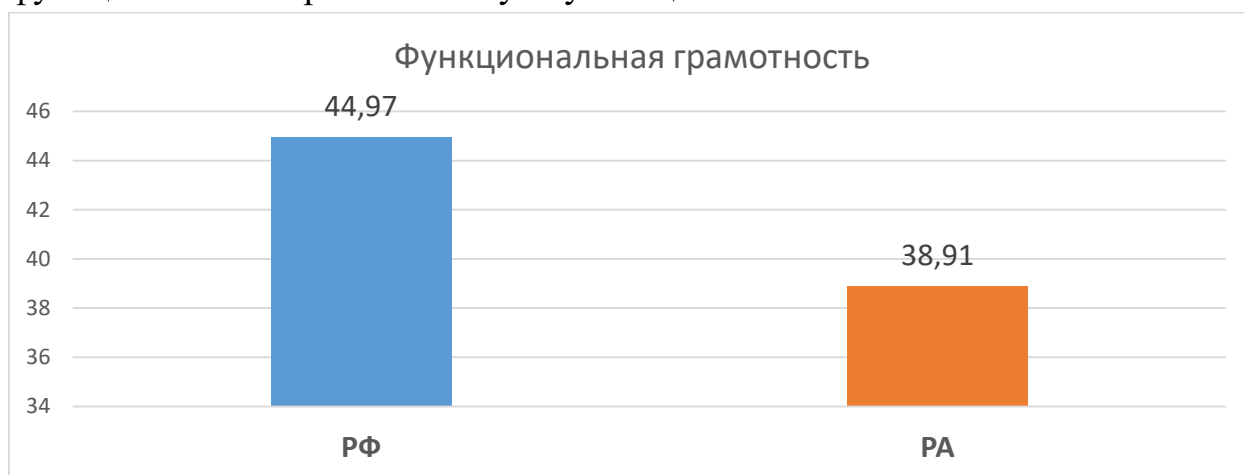


Рис. 44. Доля обучающихся 7 классов, справившихся с заданиями ВПР на сформированность функциональной грамотности.

Из представленной диаграммы на рисунке 44 видим, что показатели Республики Алтай на 6 % ниже, чем показатели Российской Федерации.

На рисунке 45 можем наблюдать сравнительную диаграмму показателей, обучающихся 7 классов по выполнению заданий ВПР на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.

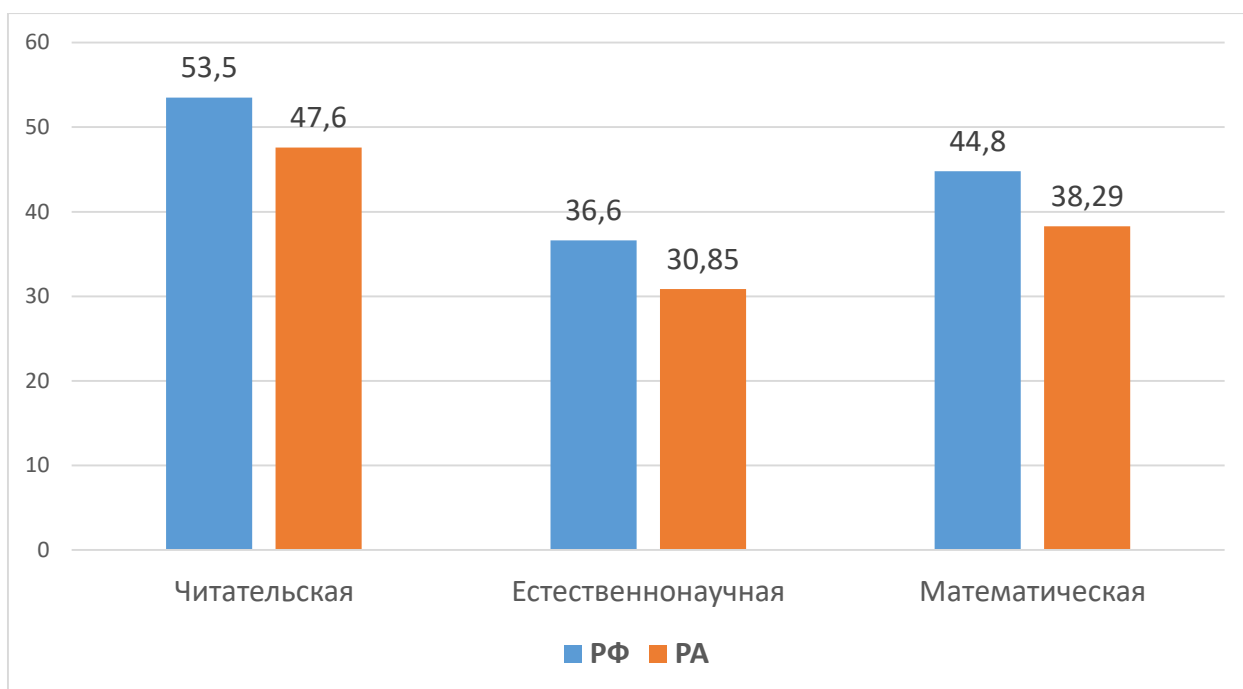


Рис. 45. Сравнительная диаграмма показателей, обучающихся 7 классов по выполнению заданий ВПР на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.

Рассматривая показатели диаграммы на рисунке 45, видим, что у обучающихся 7 классов Республики Алтай показатели сформированности естественнонаучной грамотности ниже по сравнению с читательской и математической грамотностью. Лучше всего у школьников нашего региона сформирована читательская грамотность. В сравнении показателей Республики Алтай и Российской Федерации сформированность читательской, естественнонаучной и математической грамотности обучающихся 7 классов региона отстает от общероссийских показателей примерно на 6 - 7 %.



Рис. 46. Сравнительная диаграмма показателей сформированности функциональной грамотности обучающихся 7 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Из диаграммы на рисунке 46 видим, что самые низкие показатели по сформированности функциональной грамотности в Улаганском районе, самые высокие показатели у обучающихся школ регионального подчинения.

Рассмотрим на рисунках 47, 48, 49 сравнительные диаграммы показателей, обучающихся 7 классов по выполнению заданий ВПР на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.



Рис. 46. Сравнительная диаграмма показателей сформированности читательской грамотности обучающихся 7 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Опираясь на данные диаграммы, представленной на рисунке 47, можно сделать вывод, что доля участников ВПР 7 классов, справившихся с заданиями на сформированность читательской грамотности, по региону составляет 48 %, что соответствует пониженному уровню. Наибольшие показатели сформированности читательской грамотности у обучающихся ОО регионального подчинения и составляет 70 %, наименьшие показатели у обучающихся Улаганского района – 33 %.



Рис. 48. Сравнительная диаграмма показателей сформированности естественнонаучной грамотности обучающихся 7 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Исходя из данных диаграммы на рисунке 48 делаем вывод, что сформированность естественнонаучной грамотности у обучающихся 7 классов самая низкая в сравнении с читательской и математической и составляет в среднем по Республике Алтай 32 %.

По Республике Алтай самый высокий показатель сформированности естественнонаучной грамотности в ОО регионального подчинения – 45,5 %, самый низкий показатель в Чойском районе - 25,8 %.



Рис. 49. Сравнительная диаграмма показателей сформированности математической грамотности обучающихся 7 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Исходя из данных диаграммы на рисунке 49, делаем вывод, что сформированность математической грамотности у обучающихся 7 классов находится на пониженном уровне и составляет в среднем по Республике Алтай 38 %.

Высокие показатели математической грамотности по региону у обучающихся школ регионального подчинения и составляют 49 %, низкие показатели у обучающихся Улаганского района – 29 %.

На рисунке 50 представлена сравнительная диаграмма показателей Российской Федерации с показателями Республики Алтай по доли участников, справившихся с заданиями ВПР направленными на сформированность функциональной грамотности у обучающихся 8 классов.

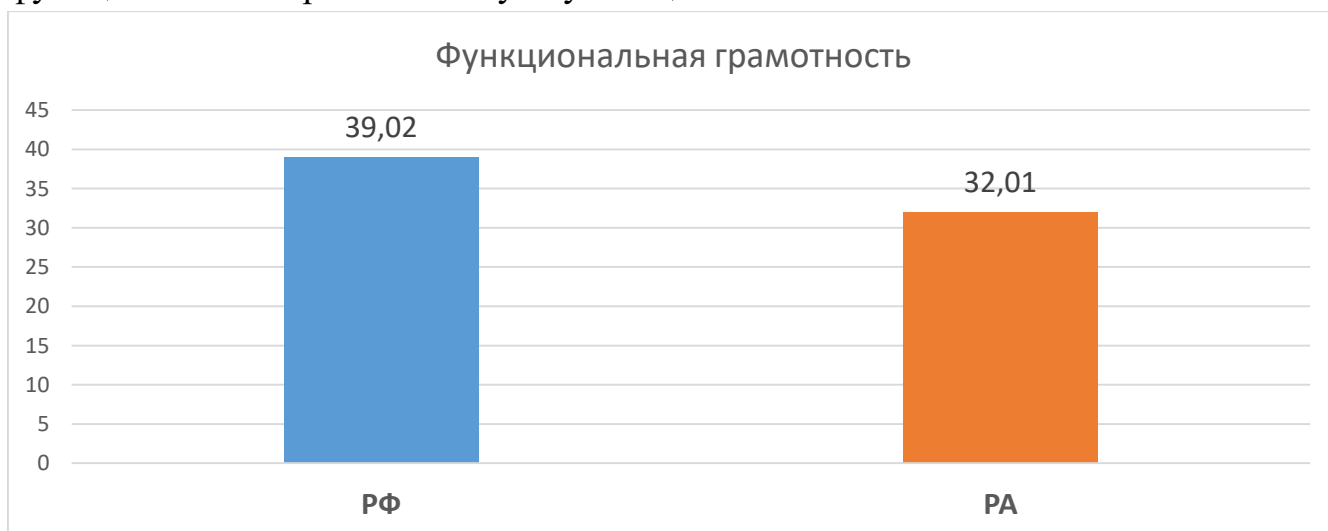


Рис. 50. Доля обучающихся 8 классов, справившихся с заданиями ВПР на сформированность функциональной грамотности.

Из представленной диаграммы видим, что показатели сформированности функциональной грамотности Республики Алтай составляют 32 %, что на 7 % ниже показателей Российской Федерации.

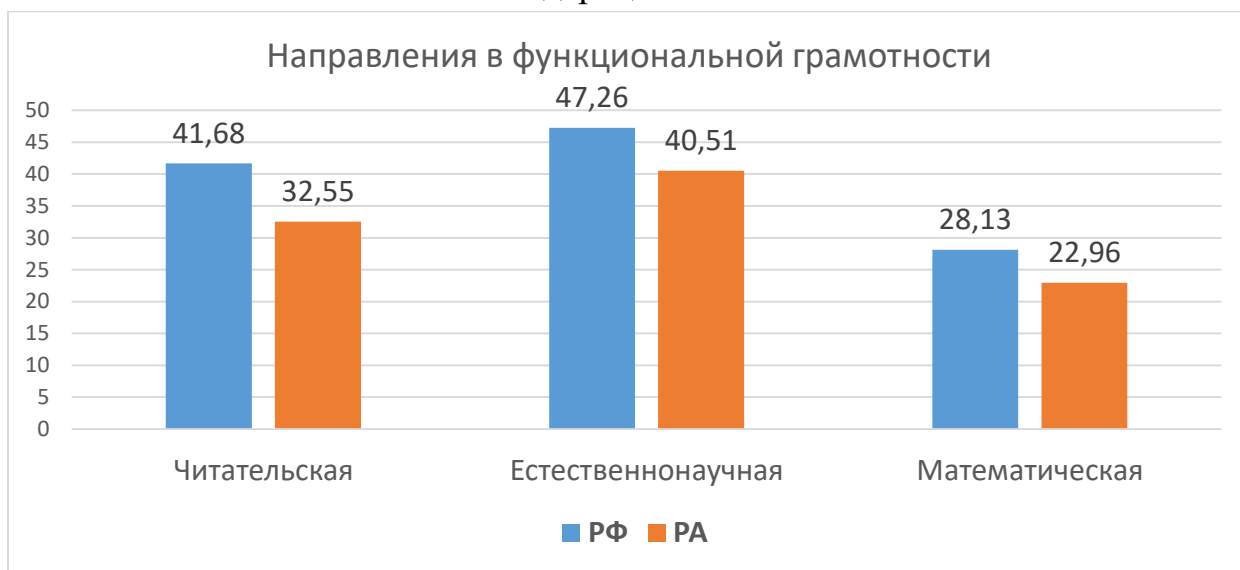


Рис. 51. Сравнительная диаграмма показателей обучающихся 8 классов по выполнению заданий ВПР на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.

Рассматривая показатели диаграммы на рисунке 51, видим, что у обучающихся 8 классов Республики Алтай, показатели сформированности математической грамотности ниже, по сравнению с читательской и естественнонаучной грамотностью. Лучше всего у школьников нашего региона сформирована естественнонаучная грамотность. Сравнивая показатели Республики Алтай и Российской Федерации, видим, что сформированность читательской, естественнонаучной и математической грамотности обучающихся 8 классов региона отстает от общероссийских показателей примерно на 5-9 %.

Рассмотрим сформированность функциональной грамотности обучающихся 8 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай на рисунке 52.

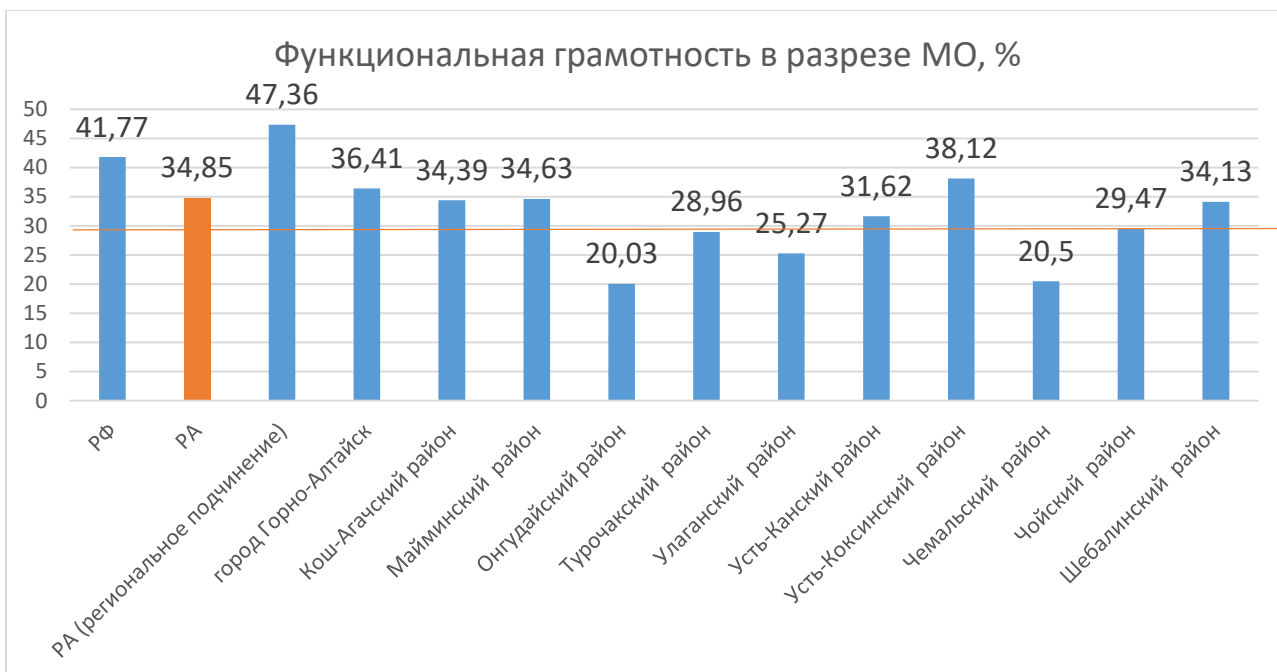


Рис. 52. Сравнительная диаграмма показателей сформированности функциональной грамотности обучающихся 8 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Из диаграммы на рисунке 52 видим, что самые низкие показатели по сформированности функциональной грамотности в Онгудайском районе, самые высокие показатели у обучающихся школ регионального подчинения. В среднем по региону показатель составляет 34,9 %.

Рассмотрим на рисунках 53, 54, 55 сравнительные диаграммы показателей обучающихся 8 классов по выполнению заданий ВПР на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.



Рис. 53. Сравнительная диаграмма показателей сформированности читательской грамотности обучающихся 8 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Опираясь на данные диаграммы представленной на рисунке 53, можно сделать вывод, что доля участников ВПР 8 классов, справившихся с заданиями на сформированность читательской грамотности, по региону составляет 33 %, что соответствует пониженному уровню. Наибольшие показатели сформированности читательской грамотности у обучающихся ОО регионального подчинения – 38 %, наименьшие показатели у обучающихся Чемальского района – 16 %.



Рис. 54. Сравнительная диаграмма показателей сформированности естественнонаучной грамотности обучающихся 8 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Естественнонаучная грамотность у обучающихся региона сформирована лучше, чем читательская, но в среднем по региону на пониженном уровне – 41 %. По Республике Алтай самый высокий показатель в ОО регионального подчинения – 57 %, что соответствует базовому уровню, самый низкий показатель в Онгудайском районе составляет 18,5 % (рис.54).

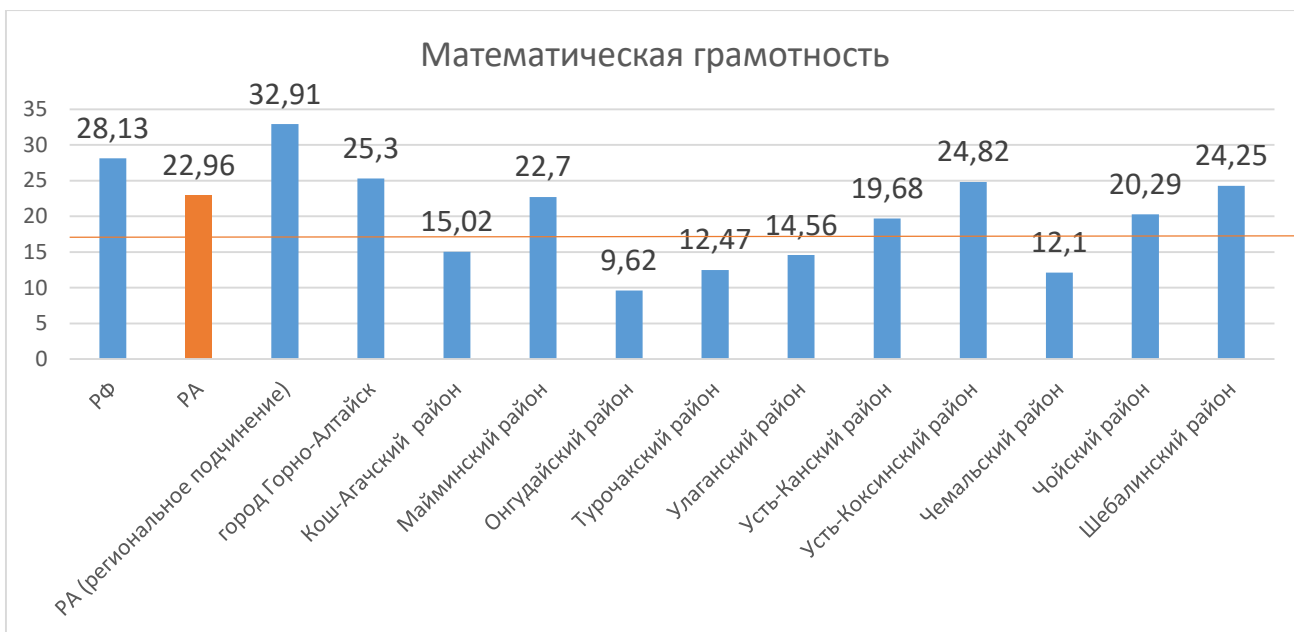


Рис. 55. Сравнительная диаграмма показателей сформированности математической грамотности обучающихся 8 классов в разрезе муниципальных образований Республики Алтай.

Исходя из данных диаграммы на рисунке 55, делаем вывод, что сформированность математической грамотности у обучающихся 8 классов самая низкая в сравнении с читательской и естественнонаучной и составляет в среднем по Республике Алтай 23 %.

Высокие показатели математической грамотности по региону у обучающихся школ регионального подчинения и составляют 33 %, низкие показатели у обучающихся Онгудайского района – 9,6 %.

Сравним показатели сформированности функциональной грамотности между обучающимися 7 и 8 классов Республики Алтай и Российской Федерации (рис. 56).

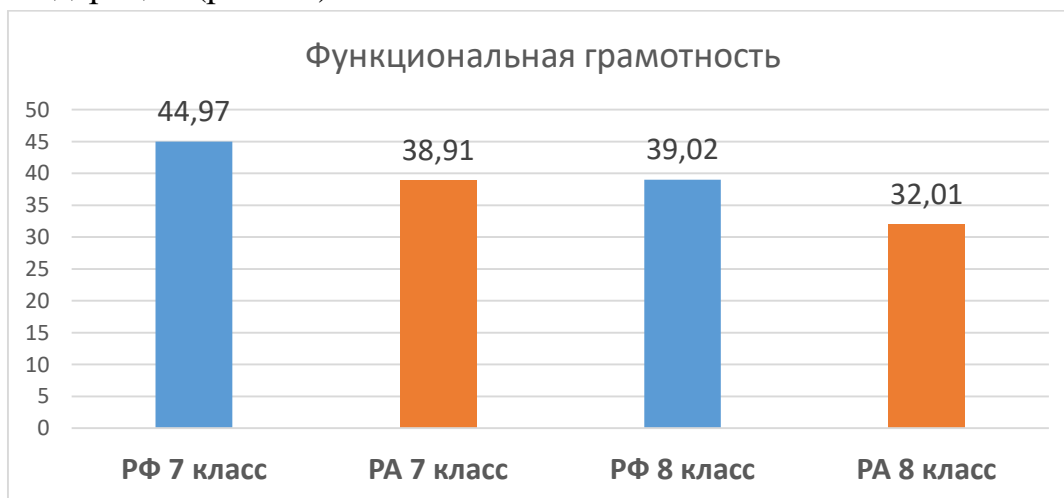


Рис. 56. Сравнительная диаграмма сформированности функциональной грамотности между обучающимися 7 и 8 классов Республики Алтай и Российской Федерации.

На уровне РФ у обучающихся 8 классов сформированность функциональной грамотности на 6 % ниже, чем у обучающихся 7 классов. В Республике Алтай показатели функциональной грамотности восьмиклассников на 7 % ниже, чем у семиклассников. Показатели функциональной грамотности обучающихся 7 классов Республики Алтай на 6 % ниже показателей обучающихся всей России, показатели восьмиклассников Республики Алтай ниже на 7 % показателей обучающихся 8 классов Российской Федерации.

На рисунке 57 представлена сравнительная диаграмма показателей обучающихся 7 и 8 классов на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.

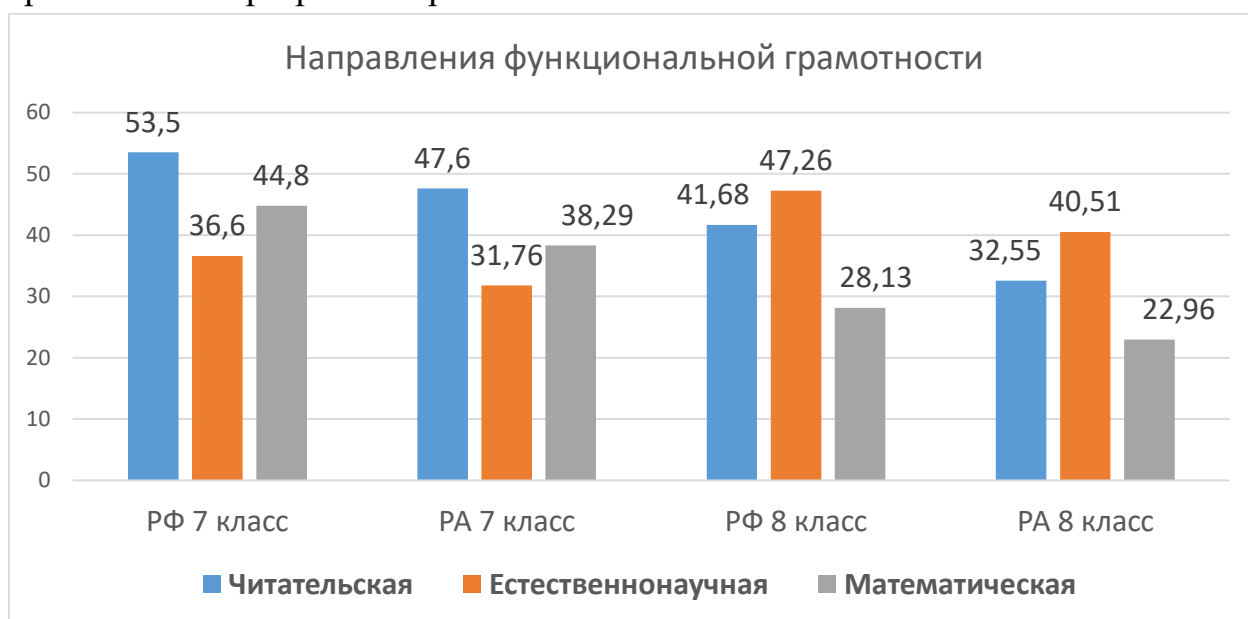


Рис. 57. Сравнительная диаграмма показателей обучающихся 7 и 8 классов на сформированность функциональной грамотности в разрезе направлений.

Рассматривая показатели диаграммы на рисунке 57, видим, что у обучающихся 7 классов Республики Алтай, показатели сформированности читательской и математической грамотности выше, чем у обучающихся 8 классов региона, а вот естественно научная грамотность в 7 классах ниже, чем в 8 классах. В 8 классах обучающихся Российской Федерации показатели естественнонаучной грамотности выше по сравнению с 7 классами, читательская и математическая грамотность ниже.

Выводы:

Таким образом, по результатам проведенного мониторинга можно сделать вывод, что все обучающиеся Республики Алтай на уровнях начального общего, основного общего и среднего общего образования достигли базового уровня подготовки по основным предметам (ЕГЭ, ВПР) и предметам, отражающим освоение этнокультурной составляющей образовательных программ начального общего и основного общего образования.

Каждый пятый участник ЕГЭ в Республике Алтай сдает экзамен по основному предмету на высоком уровне и лишь каждый десятый сдает экзамен ЕГЭ по выбору на высоком уровне.

Анализ результатов участников ВПР по окружающему миру и русскому языку в 4 классах показал, что сформированность метапредметных умений в среднем по региону у обучающихся находится на базовом уровне, показатели выше 51%, лучше сформировано умение использования различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета; в том числе умение вводить текст с помощью клавиатуры, фиксировать (записывать) в цифровой форме измеряемые величины и анализировать изображения, звуки, готовить свое выступление и выступать с аудио-, видео- и графическим сопровождением; соблюдать нормы информационной избирательности, этики и этикета, показатель составляет почти 71 %.

Хуже сформировано умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах, составляет 51 %.

У обучающихся 4 классов Республики Алтай метапредметные умения сформированы на базовом уровне.

Анализ результатов участников ВПР по истории, биологии и географии, в 6, 7, 8 классах показал, что сформированность метапредметных умений ниже у обучающихся 8 классов, выше у обучающихся 6 классов. У обучающихся всех классов лучше сформированы умения:

- определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смыслового чтения.

Доля обучающихся, справившихся с заданиями на проверку перечисленных метапредметных умений, составляет от 40 - 58 %.

Хуже сформированы умения:

- устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Доля обучающихся, справившихся с заданиями на проверку данных метапредметных умений, не превышает 44 %.

У обучающихся Республики Алтай недостаточно сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, рассуждать, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализ результатов участников ВПР по физике, биологии, географии, математике, химии в 7, 8 классах показал, что сформированность функциональной грамотности у обучающихся 8 классов ниже, чем у обучающихся 7 классов. У обучающихся 7 классов лучше сформирована читательская грамотность, у обучающихся 8 классов естественнонаучная грамотность.